


2007081292



Тульское Губернское Земство.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1907 ГОДА.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Доклады Тульской Губернской Земской Управы 43-му Очередному Губернскому Земскому Собранію.

6	По прошенію крестьянина С. И. Перова о выдачѣ дополнительн. пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.	Не обсуждался.	—
7	По прошенію крестьянина С. Д. Дубаносова о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.	Не обсуждался.	—
8	По ходатайству крестьянина Г. Е. Лобунина о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.	Не обсуждался.	—
9	По прошенію крестьянина П. Г. Федотова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.	Не обсуждался.	—
10	По ходатайству дворянина Н. Д. Мокаренко о назначеніи ему пенсіи.	74-е и 76-е пост. 19 декаб. веч. стр. 25.	28 прошен. стр. 62 и 29 закл. ред. ком. стр. 63.
11	По вопросу о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ правилахъ пріема на страхъ строеній по добровольному страхованію.	73-е пост. 19 дек. веч. стр. 24.	27 закл. редак. ком. стр. 60.
12	По вопросу о взаимномъ земскомъ перестраховаціи.	102-е пост. 20 дек. веч. стр. 31.	52 закл. страх. ком. стр. 77.
13	По вопросу о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію крестьянину А. И. Антонову.	Не обсуждался.	—
14	По прошенію крестьянъ с. Куракина Тульскаго уѣзда И. Е. и Н. Н. Максимовыхъ и С. А. Гаврилова.	Не обсуждался.	—
15	По вопросу о выдачѣ крестьянамъ кровельнаго желѣза въ ссуду.	105-е пост. 20 декаб. веч. стр. 32.	55 закл. страх. ком. стр. 80.

16	По ходатайству Каширскаго уѣзднаго земства объ уничтоженіи портоваго сбора	104-е пост. 20 декаб. веч. стр. 32.	54 закл. страх. ком. стр. 80.
17	По ходатайству Новосильскаго уѣзднаго земства объ ускореніи выдачи пожарнаго вознагражденія.	75-е и 103-е пост. 19 декаб. веч. стр. 25 и 20 декаб. веч. стр. 31 и 32.	53 закл. страх. ком. стр. 78.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1907 ГОДА.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ

№ 1.

По поводу ходатайства дворянина Владимира Петровича Муромцева.

26-го ноября прошлаго года скончался Николай Петровичъ Муромцевъ, состоявшій на службѣ Губернскаго Земства и занимавшій должность агента взаимнаго земскаго страхованія по Алексинскому уѣзду. Отсутствіе у покойнаго какихъ-бы то ни было наличныхъ сбереженій заставило его родственниковъ тотчасъ-же послѣ смерти его обратиться въ Губернскую Земскую Управу съ просьбою о выдачѣ пособія на похороны въ размѣрѣ четырехсотъ рублей. Просьба эта была тогда-же удовлетворена и выданное пособіе отнесено на счетъ процентнаго вознагражденія и портоваго сбора, причитавшагося покойному за заключенныя имъ страхованія въ періодъ 1906 года и при жизни еще не полученныя.

Послѣ того въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1907 года на имя Губернской Земской Управы отъ брата покойнаго дворянина Владимира Петровича Муромцева поступило прошеніе. Въ прошеніи своемъ г. Муромцевъ, напоминая о 23-хъ лѣтней добросовѣстной службѣ своего покойнаго брата, сопряженной съ постоянными разъѣздами, которая несомнѣнно расшатала его здоровье и не позволяла удѣлить достаточно времени для того, чтобы заняться продолжительнымъ лѣченіемъ, сообщаетъ, что то сравнительное небольшое содержаніе, которое расходовалось всецѣло на необходимое личное содержаніе и содержаніе прислуги и лошадей для разъѣздовъ, не доставало брату и послѣ смерти его оказались долги, которые ему, В. П. Муромцеву, пришлось уплатить изъ своихъ ограниченныхъ средствъ; тѣхъ-же денегъ, которыя были взяты имъ изъ Губернской Управы въ размѣрѣ 400 рублей, не хватило даже и на похороны, почему

ему пришлось затратить и на нихъ свои трудовыя сбереженія. Въ виду этихъ обстоятельствъ, онъ, г. Муромцевъ, обращается къ Губернской Земской Управѣ и проситъ Управу—ходатайствовать передъ предстоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ помочь ему и принять эти 400 рублей за счетъ Губернскаго Земства въ память многолѣтней службы покойнаго его брата.

Представляя означенное ходатайство В. П. Муромцева на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что покойный, прослужа въ Тульскомъ Земствѣ въ теченіе 23-хъ лѣтъ въ должности агента земскаго страхованія, оставилъ послѣ своей смерти сбереженіе въ размѣрѣ около 3000 рублей. Сбереженіе это составляло его залогъ по должности агента и образовалось оно изъ установленныхъ вычетовъ для образованія залоговъ изъ причитающагося ему процентнаго вознагражденія. Изъ этой суммы по просьбѣ, утвержденнаго въ правахъ наслѣдства, брата покойнаго, В. П. Муромцева, выдано уже, кромѣ полученныхъ имъ 400 рублей на похороны, лично ему 600 руб. и 1000 рублей, завѣщанные по духовному завѣщанію Н. П. Муромцевымъ, г-жѣ Шурковой; остальную-же сумму по истеченіи года со дня смерти покойнаго долженъ будетъ получить онъ-же, В. П. Муромцевъ. Кромѣ этого Губернской Управѣ извѣстно, что покойнымъ по духовному завѣщанію оставлено брату своему, В. П. Муромцеву, недвижимое имѣніе, находящееся въ Тульской губерніи на границѣ Каширскаго и Алексинскаго уѣздовъ.

На основаніи этихъ данныхъ необходимо предположить, что тѣхъ средствъ, которыя унаслѣдованы В. П. Муромцевымъ, для покрытія не только тѣхъ расходовъ по похоронамъ, о которыхъ упоминается имъ въ его прошеніи, но и на покрытіе тѣхъ долговъ, которые могли остаться послѣ смерти брата его, вполнѣ достаточно.

А потому Губернская Управа, не отрицая безспорно безукоризненной службы покойнаго въ теченіе 23-хъ лѣтъ, но находя невозможнымъ вознаграждать за нее брата покойнаго, имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: не угодно-ли и ему будетъ *ходатайство дворянина В. П Муромцева о принятіи выданныхъ ему 400 рублей на счетъ Губернскаго Земства отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 2-й.

По прошенію крестьянина села Подхожаго, Веневскаго уѣзда, Ивана Емельяновича Воропаева старшаго о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному, сверхъ окладного, страхованію за сгорѣвшія у него строенія.

Крестьянинъ Иванъ Емельяновичъ Воропаевъ старшій обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію за строенія, не застрахованныя и сгорѣвшія у него 22 іюля прошлаго 1906 года. Просьбу свою Воропаевъ основываетъ на томъ, что онъ около 18 лѣтъ безпрерывно вносилъ платежи по дополнительному страхованію и послѣдній разъ внесъ ихъ подъ квитанцію отъ 15 іюня 1905 года. Такъ какъ онъ, проситель, неграмотный и помнить хорошо срокъ страхованія не могъ, а по объясненію его сосѣда срокъ этотъ кончался 24 іюля 1906 года, то онъ и былъ спокоенъ о застрахованіи своихъ строеній. Послѣ же пожара оказалось, что срокъ страхованія его строеній кончался 18 іюня и что онъ не можетъ уже получить дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

Въ пожаръ, бывшій 22 іюля 1906 года въ селѣ Подхожемъ, Веневскаго уѣзда, у просителя Воропаева сгорѣли кирпичная изба и деревянныя сѣни, дворъ и повѣтка, застрахованные по окладному страхованію въ 92 руб., изъ каковой суммы, по удержаніи 25 руб. за уцѣлѣвшія поврежденныя стѣны избы, и было назначено ему вознагражденіе по окладному страхованію въ размѣрѣ 57 рублей.

Изъ дѣлъ Управы видно, что строенія просителя Воропаева первоначально были застрахованы по дополнительному страхованію въ 1896 году на срокъ по 1 марта 1897 года; въ 1897 году страхованіе было заключено вновь на срокъ съ 9 мая 1897 года по 1 марта 1898 года; въ 1898 году страхованіе это было возобновлено 20 марта, съ перерывомъ въ 20 дней; въ 1899 году—съ перерывомъ въ 9 дней; въ 1900 и 1901 году страхованіе возобновлялось въ срокъ, т.-е. съ 1 по 1 марта; въ 1902 году строенія Воропаева были переоцѣнены и вновь приняты на страхъ 24 мая 1902 года по 1 марта 1903 года; въ 1903 году

страхованіе это было возобновлено 1 апрѣля, съ перерывомъ въ 31 день; въ 1904 году съ перерывомъ болѣе двухъ мѣсяцевъ; а въ 1905 году съ 18 іюня по 18 іюня 1906 года.

Изъ приведенныхъ данныхъ о застрахованіи слѣдуетъ, что сгорѣвшія у просителя Воропаева строенія страховались имъ только 10 лѣтъ и при томъ съ перерывами отъ одного и до трехъ мѣсяцевъ и что въ годъ пожара платежей для возобновленія страхованія въ теченіе болѣе мѣсяца по окончаніи срока внесено не было. Отсюда слѣдуетъ, что заявленіе просителя о страхованіи принадлежащихъ ему строеній безпрерывно около 18 лѣтъ является ни на чемъ не основаннымъ.

Кромѣ этого изъ той-же приведенной справки видно, что та просрочка во взносѣ страховыхъ платежей, которая произошла въ годъ пожара и которую проситель въ своемъ прошеніи объясняетъ простою случайностью, происшедшей отъ его неграмотности, повторялась каждогодно и въ предшествующіе года и допускалась Воропаевымъ какъ явленіе вполнѣ обычное.

Такимъ образомъ, не усматривая изъ приведенныхъ доводовъ просителя ни одной уважительной причины, которая могла-бы объяснить происшедшее промедленіе во взносѣ платежей и относя таковое къ простому нерадѣнію самого страхователя, Губернская Управа, руководствуясь 24 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, по которой дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу со дня взноса платежей и прекращается по истеченіи срока, на который страхованіе было заключено, имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ *ходатайство крестьянина Ивана Емельянова Воропаева о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 3-й.

По прошенію крестьянъ Дмитрія Федосѣева Иванова и Архипа Егорова Фомина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Крестьяне-погорѣльцы деревни Анасовой, Мокринской волости, Каширскаго уѣзда, Дмитрій Федосѣевъ Ивановъ и Архипъ Егоровъ Фоминъ обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ 16-го апрѣля прошлаго 1906 года строенія и по дополнительному сверхъ оклада страхованію. При этомъ въ прошеніи своемъ добавляютъ, что слѣдуемые съ нихъ страховые платежи за дополнительное сверхъ оклада страхованіе принадлежащихъ имъ строеній внесены ими въ Мокринское Волостное Правленіе.

По настоящему ходатайству крестьянъ Иванова и Фомина Губернская Управа имѣетъ представить Собранію слѣдующія свѣдѣнія:

Пожаромъ, бывшимъ 16-го апрѣля 1906 года въ деревни Анасовой, уничтожены въ числѣ другихъ строеній и строенія просителей, страховавшіяся и по дополнительному сверхъ оклада страхованію: строенія Иванова—въ 281 руб. съ платежомъ 6 руб. 19 коп. и строенія Фомина—въ 104 руб. съ платежемъ 3 руб. 12 коп. Взносъ страховыхъ платежей за застрахованіе строеній просителями подлежалъ въ казначейство и въ годъ первоначальнаго застрахованія былъ произведенъ ими 17 января 1905 года. Въ слѣдующемъ-же 1906 году платежи оказались внесенными 17-го апрѣля, т. е. на слѣдующій день послѣ пожара; строенія просителей считались съ 17-го января по 17-ое апрѣля не застрахованными, почему за убытки отъ пожара происшедшаго 16-го апрѣля 1906 года Иванову и Фомину и было назначено вознагражденіе лишь по одному окладному страхованію.

Перепиской, возбужденной въ цѣляхъ выясненія причинъ происшедшаго промедленія во взносѣ платежей, установлено, что просителями въ 1906 году за 1½ мѣсяца еще до пожара слѣдуемые страховые платежи за дополнительное страхованіе принадлежащихъ имъ строеній были

внесены для передачи въ казначейство въ мѣстное Волостное Правленіе. Въ пріемѣ отъ Иванова и Фомина страховыхъ платежей Волостнымъ Правленіемъ выданы имъ квитанціи отъ 31-го марта за №№ 37 и 38, полученные же платежи внесены въ казначейство лишь 17-го апрѣля.

Хотя правилами земскаго страхованія строеній Тульской губерніи и не устанавливается порядокъ передачи въ казначейство платежей по дополнительному страхованію черезъ Волостное Правленіе, а таковой возлагается на самихъ страхователей, тѣмъ не менѣе порядокъ этотъ, очевидно, основанный на довѣріи къ лицамъ волостного и сельскаго управленія, во многихъ мѣстностяхъ практикуется и до настоящаго времени. Несчитаться съ этимъ порядкомъ невозможно, такъ какъ онъ во многихъ случаяхъ избавляетъ населеніе отъ излишнихъ тратъ на спеціальныя поѣздки въ города иногда даже превышающихъ то количество платежей, которые подлежатъ уплатѣ.

Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ необходимо признать вполнѣ яснымъ и доказаннымъ, что несвоевременный взносъ платежей для возобновленія страхованія строеній платежей произошелъ не по винѣ страхователей, а въ силу небрежнаго отношенія Волостного Правленія къ исполненію взятаго на себя хотя и частнаго порученія мѣстныхъ крестьянъ.

Въ виду того, что въ подобныхъ случаяхъ, т. е., когда невзносъ платежей за сгорѣвшія строенія происходилъ не по винѣ ихъ владѣльцевъ, Губернское Собраніе выдачу вознагражденія за незастрахованныя строенія разрѣшало, Губернская Земская Управа имѣетъ честь и въ данномъ случаѣ предложить Губернскому Земскому Собранію: не угодно-ли ему будетъ *разрѣшить выдать просителямъ—крестьянамъ Дмитрію Федосѣеву Иванову и Архипу Егорову Фомину за сгорѣвшія у нихъ строенія причитающееся имъ пожарное вознагражденіе и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.*

ДОКЛАДЪ

№ 4.

По прошенію крестьянъ селенія Ольховца, Молоденской волости, Епифанскаго уѣзда, Антона и Ивана Михайловичей Кудрявцевыхъ о выдачѣ имъ за сгорѣвшія постройки пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Крестьяне Антонъ и Иванъ Михайловы Кудрявцевы обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію за сгорѣвшія 1-го Мая 1906 года у нихъ постройки, которыя въ моментъ пожара оказались незастрахованными. При этомъ въ своемъ прошеніи Кудрявцевы заявляютъ, что постройки ихъ въ теченіе пяти лѣтъ страховались ими по дополнительному сверхъ оклада страхованію и для возобновленія страхованія ихъ въ 1906 году слѣдуемые съ нихъ страховые платежи ими были переданы 20-го Февраля 1906 года подъ расписку, мѣстному волостному старшинѣ, но не были имъ внесены по принадлежности потому, что онъ былъ въ это же время заключенъ въ тюрьму.

При прошеніи просителями прилагается расписка Молоденскаго волостного старшины.

Изъ страховыхъ документовъ за послѣднее пятилѣтіе, имѣющихся въ Губернской Управѣ, видно, что строенія Антона Кудрявцева въ теченіе всего послѣдняго пятилѣтія, а строенія Ивана Кудрявцева въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ каждогодно страховались по дополнительному страхованію чрезъ земскаго страхового агента. Послѣдній срокъ страхованія оканчивался 16-го марта 1906 года, а затѣмъ страхованіе прервано и страховыхъ платежей отъ Кудрявцевыхъ не поступало.

Такимъ образомъ, изъ приведенной справки видно, что постройки Кудрявцевыхъ въ день пожара, т. е. 1-го мая 1906 года, на страхѣ не состояли, почему имъ, на основаніи ст. 24 Положенія и было выдано вознагражденіе лишь по нормальному окладному страхованію.

Такъ какъ причина промедленія во взносѣ платежей, выставленная просителями въ ихъ прошеніи, подтверждается документально и снимаетъ вину съ страхователей, строенія которыхъ страховались въ теченіе всего

времени непрерывно, Губернская Земская Управа, руководствуясь мотивами, выставленными ею въ докладѣ № 3-й по ходатайству крестьянъ Дмитрія Иванова и Архипа Фомина, имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: не угодно ли ему будетъ *разрѣшить выдать просителямъ Антону и Ивану Михайловымъ Кудрявцевымъ причитающееся имъ за сгорѣвшія у нихъ 1-го мая 1906 года строенія и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.*

ДОКЛАДЪ

№ 5-й.

По прошенію крестьянина Петра Михайлова Галкина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія въ размѣрѣ полной страховой суммы.

Крестьянинъ—погорѣлецъ села Толстыхъ, Толстовской волости, Веневскаго уѣзда, Петръ Михайловъ Галкинъ обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему 45 рублей, удержанныхъ у него изъ пожарнаго вознагражденія за оставшійся годный матеріалъ отъ его строеній, сгорѣвшихъ въ пожаръ, бывшій 15-го августа 1905 года. Въ прошеніи своемъ Галкинъ объясняетъ, что сгорѣвшія у него въ указанный пожаръ строенія страховались по окладному страхованію въ 83 руб. и по дополнительному сверхъ оклада страхованію въ 850 руб., слѣдовательно, пожарное вознагражденіе онъ долженъ бы-былъ получить въ количествѣ 933 руб., но получено въ дѣйствительности на 45 рублей менѣе. Если означенные 45 рублей удержаны за оставшееся кровельное желѣзо, то это удержаніе онъ, Галкинъ, признаетъ несправедливымъ, такъ какъ желѣзо отъ крыши перегорѣло и къ употребленію негодно; при этомъ добавляя, что кромѣ строеній у него сгорѣлъ хлѣбъ, кормъ и все движимое имущество, онъ, Галкинъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему недополу-

ченныхъ 45 рублей, и если Управа почему либо не найдетъ возможнымъ удовлетворить его ходатайство, то настоящее его прошеніе передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство крестьянина Петра Михайлова Галкина и основываясь на томъ, что пожарное вознагражденіе по окладному и дополнительному страхованію всего въ количествѣ 888 рублей было назначено просителю Галкину по акту, составленному агентомъ въ присутствіи сельскаго старосты, постороннихъ добросовѣстныхъ и погорѣльцевъ, въ числѣ которыхъ былъ и самъ проситель, подписавшійся къ акту и такимъ образомъ признавшій произведенную оцѣнку остатковъ правильною, Губернская Управа не нашла основаній къ увеличенію назначеннаго Галкину вознагражденія Равнымъ образомъ, не находя возможнымъ принимать во вниманіе и сдѣланное заявленіе въ прошеніи просителя объ уничтоженіи пожаромъ у него кромѣ строеній, хлѣба, корма и движимаго имущества, какъ не застрахованнаго и слѣдовательно не имѣющаго никакого значенія въ размѣрѣ пожарнаго вознагражденія, постановила въ ходатайствѣ просителю отказать и во исполненіе его просьбы представить его на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Оставаясь при томъ-же мнѣніи, которое послужило основаніемъ къ состоявшемуся опредѣленію, Губернская Управа, докладывая объ изложенномъ Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь предложить: не угодно-ли ему будетъ *согласиться съ постановленіемъ Управы и ходатайство крестьянина Петра Михайлова Галкина о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія въ размѣрѣ полной страховой суммы отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 6-й.

По прошенію крестьянина Сергѣя Ивановича Перова о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія.

Крестьянинъ-погорѣлецъ села Ломовки, Ломовской волости, Богородицкаго уѣзда, Сергѣй Ивановъ Перовъ обратился въ Губернскую Управу

съ ходатайствомъ о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія въ пожаръ, бывшій 12 ноября 1904 года.

При этомъ въ прошеніи своемъ Перовъ заявляетъ, что строенія его страховались не только по нормѣ, но и по дополнительному сверхъ оклада страхованію всего въ суммѣ 411 рублей и слѣдуемые съ него страховые платежи въ количествѣ 6 руб. 17 коп. были внесены имъ въ Богородицкое казначейство 24 сентября 1904 года подъ квитанцію за № 5767. Послѣ-же пожара, происшедшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ того-же года онъ, проситель, получилъ пожарнаго вознагражденія по обоимъ видамъ страхованія всего лишь въ количествѣ 124 руб., при чемъ, за остатки отъ сгорѣвшихъ строеній удержано агентомъ 109 руб. Такимъ образомъ, считая выданную сумму и стоимость остатковъ, онъ, Перовъ, получилъ только 233 руб. Исходя изъ страховой суммы въ 411 рублей и полагая, что ему не додана еще сумма въ размѣрѣ 217 рублей, онъ, Перовъ, ходатайствуетъ передъ Губернскою Управою о выдачѣ ему означенной суммы, присоединяя, что если Губернская Управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить его, то доложить его прошеніе Губернскому Земскому Собранію.

Изъ дѣлъ Управы видно, что строенія просителя Перова были приняты на страхъ по страховому листку, составленному Ломовскимъ волостнымъ правленіемъ 12 сентября 1904 года съ опредѣленіемъ страховой суммы избы въ 340 и сѣней въ 71 р., а всего въ 411 рублей и страховые платежи въ количествѣ 6 р. 17 коп. внесены просителемъ 24 сентября того-же года въ казначейство.

Въ виду того, что опредѣленныя волостнымъ правленіемъ страховыя суммы принятыхъ построекъ отъ Перова не соотвѣтствовали ихъ размѣрамъ и значительно превышали максимальные предѣлы, установленные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, таковыя при провѣркѣ страхового листка въ агенствѣ были агентомъ понижены и согласно таблицы № 2 приняты на страхъ въ суммѣ лишь 241 рубля, т. е. менѣе противъ опредѣленной суммы волостнымъ правленіемъ на 217 рублей, о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ проситель Перовъ.

На основаніи приведенной справки полагая, что ходатайство Перова основано на незнаніи правилъ пріема на страхъ строеній по дополнительному сверхъ оклада страхованію, установленныхъ Положеніемъ,

по которымъ предоставляется Земству право для различныхъ разрядовъ строеній устанавливать предѣльный размѣръ суммъ, выше которыхъ строенія не могутъ быть приняты на страхъ какова-бы ни была ихъ оцѣнка, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: не угодно-ли ему будетъ *ходатайство крестьянина Сергѣя Иванова Перова о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія въ количествѣ 217 рублей отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 7-й.

По прошенію крестьянина Сергѣя Дмитріева Дубаносова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Крестьянинъ деревни Быковки, Дѣдиловской волости, Богородицкаго уѣзда Сергѣй Дмитріевъ Дубаносовъ обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію за сгорѣвшія у него строенія въ пожаръ, бывшій 7-го мая прошлаго 1906 года.

Въ прошеніи своемъ Дубаносовъ объясняетъ, что въ означенный пожаръ у него сгорѣли изба съ надворными постройками и рига, за каковыя постройки онъ платилъ болѣе 20 лѣтъ ежегодно около 4-хъ рублей за дополнительное страхованіе сверхъ платежей, которые взыскивались съ него по обязательному окладному страхованію. Въ послѣдніе-же два 1904 и 5 года по случаю неурожая какъ озимаго, такъ и ярового хлѣба, онъ, Дубаносовъ, не могъ уплатить вышеозначенныхъ добровольныхъ взносовъ, вслѣдствіе чего ему выдано вознагражденіе за пожарные убытки, понесенные имъ въ пожаръ, происшедшій 7-го мая 1906 года, только лишь по одному окладному страхованію. На основаніи этого онъ, Дубаносовъ, покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую Управу выдать

му вознагражденіе по дополнительному сверхъ оклада страхованію въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ его добровольнымъ взносамъ. Если же Губернская Земская Управа не найдетъ возможнымъ выдать ему просимаго вознагражденія безъ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія, то онъ Дубаносовъ покорнѣйше проситъ доложить настоящее его прошеніе предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

Изъ дѣлъ, имѣющихся въ Губернской Земской Управѣ, видно, что у просителя Дубаносова по описи, составленной 27-го февраля 1898 года, страховались принадлежащія ему строенія въ суммѣ 360 рублей съ платежемъ страховой преміи въ количествѣ 6 рублей 75 коп., срокомъ съ 1-го марта 1898 года по 1-е марта 1899 года. Затѣмъ для возобновленія означеннаго страхованія Дубаносовымъ вносились платежи: въ 1899 году—3 марта, въ 1900 году—29 февраля, въ 1901 году—26 февраля, въ 1902 году—28 февраля. Съ 1-го марта 1903 года страховыхъ платежей отъ просителя не поступало и страхованіе считалось прекратившимся.

Изъ этой приведенной справки видно, что постройки Дубаносова страховались по дополнительному сверхъ оклада страхованію всего лишь въ теченіе пяти лѣтъ, почему заявленіе просителя о 20-тилѣтнемъ непрерывномъ страхованіи его строеній нужно считать чрезмѣрно преувеличеннымъ и ни на чемъ не обоснованнымъ. На столько-же не основательнымъ является и приведенный въ ходатайствѣ просителя доводъ какъ причина, которая заставила его прекратить дальнѣйшее возобновленіе страхованія принадлежащихъ ему построекъ. Неурожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ охватилъ степные уѣзды губерніи въ 1905 году, а взносъ страховыхъ платежей, какъ это видно изъ той-же справки, прекращенъ просителемъ съ 1903 года.

Такимъ образомъ, не усматривая уважительныхъ причинъ для удовлетворенія просьбы Дубаносова и полагая, что невзносъ платежей просителемъ является слѣдствіемъ простого нежеланія продолжать страхованіе, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ *ходатайство крестьянина Сергѣя Дмитріева Дубаносова о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 8.

По ходатайству крестьянина Гавріила Елисѣева Лабутина о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

Крестьянинъ-погорѣлецъ села Товаркова, Товарковской волости, Богородицкаго уѣзда Гавріилъ Елисѣевъ Лабутинъ обратился въ Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за убытки, понесенные имъ отъ уничтоженія его построекъ пожаромъ, происшедшимъ 20-го августа прошлаго 1906 года.

Въ прошеніи своемъ, указывая, что имущество его, стоющее болѣ 4475 рублей, страховалось во взаимномъ земскомъ страхованіи болѣе 32 лѣтъ съ каждогоднимъ взносомъ страховыхъ платежей отъ 32 рублей до 25 рублей, Лабутинъ задается вопросомъ относительно того количества платежей, которое онъ переплатилъ за весь этотъ промежутокъ времени. Послѣ-же пожара, бывшаго въ концѣ августа 1906 года и уничтожившаго его строенія ему было выдано по окладному страхованію 55 и по дополнительному 130 рублей, а всего 185 рублей, каковая сумма по его, Лабутина, мнѣнію совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Затѣмъ указывая на то, что въ теченіи 32 лѣтъ имъ уплачено страховыхъ платежей всего въ количествѣ 576 рублей и сопоставляя эту сумму съ количествомъ полученнаго пожарнаго вознагражденія, проситель выражаетъ увѣренность въ томъ, что здѣсь произошла какая-то ошибка.

Въ заключеніе ссылаясь на якобы существующее во взаимномъ земскомъ страхованіи правило, по которому должна быть возвращена уплаченная имъ страховая премія съ %% за удержаніемъ лишь того, что причитается съ него за 10-ть лѣтъ, Лабутинъ обращается къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой сдѣлать распоряженіе о генеральной провѣркѣ назначеннаго ему пожарнаго вознагражденія и о возвращеніи ему внесенной страховой преміи за послѣдніе 22 года въ размѣрѣ сколько таковой окажется.

Въ виду того, что количество лѣтъ страхованія не можетъ имѣть

никакого вліянія на размѣръ пожарнаго вознагражденія, которое опредѣляется только страховою суммою и размѣрами понесеннаго убытка, Губернская Управа, оставляя въ сторонѣ этотъ мотивъ просителя, имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію лишь тѣ данныя о застрахованіи строеній Лабутина, которыя имѣлись при дѣлахъ Управы въ моментъ уничтоженія построекъ пожаромъ или, иначе говоря, которыя послужили основаніемъ для опредѣленія размѣра пожарнаго вознагражденія.

Изъ дѣлъ Управы видно, что постройки, принадлежащія просителю и состоящія изъ кирпичныхъ избы и горницы, полукирпичныхъ и полукаменныхъ сѣней и каменнаго двора были застрахованы въ Земствѣ по дополнительному сверхъ оклада страхованію въ суммѣ 286 рублей на срокъ съ 28-го февраля 1906 года по 28-ое февраля 1907 года. Изъ означенной страховой суммы, за удержаніемъ 156 рублей за оставшіяся отъ кирпичныхъ и каменныхъ строеній стѣны съ поврежденною внутреннею выдѣлкою, Лабутину назначено пожарное вознагражденіе въ размѣрѣ 130 рублей. Оцѣнка убытковъ и остатковъ отъ подвергшихся пожару строеній просителя, положенная въ основу разсчета пожарнаго вознагражденія, опредѣлена актомъ, составленнымъ агентомъ земскаго страхованія въ присутствіи сельскаго старосты, постороннихъ добросовѣстныхъ и брата просителя Якова Лабутина, собственноручно подписавшагося подъ этимъ актомъ и слѣдовательно тогда-же признавшаго назначеніе пожарнаго вознагражденія вполнѣ правильнымъ.

Изъ приведенной справки видно, что пожарное вознагражденіе Лабутину опредѣлено и назначено съ точнымъ соблюденіемъ порядка, предусмотрѣннаго закономъ, почему Губернская Земская Управа, не находя достаточныхъ основаній къ переоцѣнкѣ пожарнаго вознагражденія и полагая, что приведенные просителемъ къ тому мотивы основаны на незнаніи правилъ земскаго страхованія и на простомъ недоразумѣніи, имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію *ходатайство крестьянина Гавріила Елисьева Лабутина о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 9-й.

По прошенію крестьянина Петра Григорьева Федотова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Крестьянинъ—погорѣлецъ сельца Урусовки, Соколовской волости, Епифанскаго уѣзда Петръ Григорьевъ Федотовъ обратился въ Губернскую Земскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію за сгорѣвшія у него 5-го іюля 1906 года строенія, которыя въ моментъ пожара были не застрахованы.

Въ прошеніи своемъ Федотовъ заявляетъ, что болѣе 20-ти лѣтъ отецъ его Григорій Моисѣевъ Федотовъ, а послѣ смерти его, онъ, проситель, страховали свои постройки по дополнительному страхованію. Въ прошломъ-же 1906 году по случаю полнаго неурожая хлѣбовъ и другихъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій страховыхъ платежей, при всемъ своемъ желаніи, заплатить не могъ и лѣтомъ сгорѣлъ. При этомъ проситель добавляетъ, что у него сгорѣли не только постройки какъ жилыя, такъ и холодныя, но даже и хлѣбъ, почему онъ остался безъ всякихъ средствъ и лишенъ возможности возстановить хотя-бы часть своего хозяйства и немного обстроиться. На основаніи сего Федотовъ обращается къ Губернской Земской Управѣ и проситъ доложить его прошеніе предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію и не отказать ходатайствовать о выдачѣ ему, какъ долголѣтнему страхователю, незаплатившему страховыхъ платежей лишь за одинъ только годъ въ силу критическаго своего положенія, пожарнаго вознагражденія и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Представляя означенное ходатайство Федотова на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что изъ дѣлъ, имѣющихся въ Управѣ, видно, что постройки просителя были приняты на страхъ по описи, составленной 18-го февраля 1893 года, въ суммѣ 275 рублей, съ платежемъ страховой преміи въ количествѣ 5 рублей 10 коп. Съ 1893 по 1904 годъ Федотовъ, хотя и съ незначительными

промежутками, доходившими не болѣе какъ до 2-хъ мѣсяцевъ, но возобновлялъ страхованіе своихъ строеній каждогодно. Въ 1904 году строенія просителя были переоцѣнены и приняты вновь на страхъ по страховому листку въ суммѣ 310 рублей на срокъ по 2-е марта 1905 года. Въ слѣдующемъ 1905 году страхованіе было возобновлено въ суммѣ лишь только 155 руб. на срокъ по 9-ое марта 1906 года, послѣ чего за невзносомъ платежей страхованіе построекъ прекратилось и строенія сгорѣли въ пожаръ, бывшій 5-го іюля того-же 1906 года.

Такимъ образомъ, изъ приведенной справки видно, что постройки просителя Федотова страховались почти непрерывно по дополнительному сверхъ оклада страхованію въ теченіе 13-ти лѣтъ.

Не отрицая тѣхъ причинъ, на которыя указываетъ проситель въ своемъ прошеніи и по которымъ онъ не могъ внести причитающихся съ него страховыхъ платежей на 14-мъ году страхованія, Губернская Управа тѣмъ не менѣе полагаетъ, что причины эти не могутъ давать право на полученіе пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію, которое согласно 24 ст. Положенія по истеченіи срока, на который было заключено, считается прекратившимся. Одинаково съ этимъ и мотивы, какъ уничтоженіе пожаромъ незастрахованнаго движимаго имущества, такъ и критическое положеніе можетъ служить просителю основаніемъ лишь къ ходатайству о выдачѣ ему пособія, но источникомъ таковой выдачи страховой капиталъ служить не можетъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: не угодно-ли ему будетъ *ходатайство просителя Петра Григорьева Федотова о выдачѣ ему вознагражденія за уничтоженныя пожаромъ и не застрахованныя строенія по дополнительному сверхъ оклада страхованію отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 10-й.

По ходатайству дворянина Николая Дмитріевича Макаренко о назначеніи ему пенсіи.

Служащій страхового отдѣла Губернской Управы дворянинъ Николай Дмитріевичъ Макаренко въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1907 года обратился въ Губернскую Управу съ просьбою объ увольненіи его отъ занимаемой должности. При этомъ въ прошеніи своемъ, указывая, что состоя на службѣ Губернскаго Земства около 19-ти лѣтъ и разстроивъ свое здоровье такъ, что въ настоящее время нигдѣ не можетъ служить, онъ, Макаренко, покорнѣйше проситъ назначить ему пенсію за его 19-тилѣтнію службу Губернскому Земству.

При прошеніи своемъ Макаренко прилагаетъ свидѣтельство Епифанскаго врача г. Забѣлина, изъ котораго видно, что онъ, Макаренко, страдаетъ сильнымъ малокровіемъ и невральгіей лицевого нерва на почвѣ маляріи, почему нуждается въ продолжительномъ отдыхѣ.

Докладывая настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Губернскому Земскому Собранію, что проситель съ 1889 по 1899 годъ включительно, служа частнымъ образомъ въ канцеляріи агента земскаго страхованія по Епифанскому уѣзду, каждогодно въ продолженіи 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ занималъ должность субъ-агента. Съ 1900 года, когда должности субъ-агентовъ были уничтожены и вмѣсто нихъ введены постоянныя должности помощниковъ агентовъ земскаго страхованія, Макаренко занялъ таковую по Епифанскому уѣзду и состоялъ въ этой должности до 1906 года. Въ 1906 году по причинѣ разстроеннаго здоровья, которое не позволяло ему дѣлать поѣздки, связанныя съ занимаемой имъ должностью, онъ по прошенію былъ переведенъ на должность писца въ страховой отдѣлъ Губернской Управы, гдѣ прослужилъ до марта мѣсяца сего 1907 года.

Такимъ образомъ, изъ приведенной справки о прохожденіи службы г. Макаренко видно, что онъ прослужилъ Тульскому Губернскому Земству около 9-ти лѣтъ. Затрудняясь опредѣлить размѣръ той пенсіи, которую заслуживаетъ проситель за столь незначительный промежутокъ времени

его службы и вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ свидѣтельства врача, что г. Макаренко не лишенъ навсегда работоспособности, а нуждается лишь во временномъ отдыхѣ, Губернская Управа полагала-бы въ ходатайствѣ о назначеніи пенсіи отказать и ограничиться лишь выдачею единовременнаго пособія на лѣченіе.

Что касается до размѣра пособія, то Губернская Управа полагала-бы, *что оно могло-бы быть назначено въ размѣрѣ ½ оклада жалованья, получаемаго г. Макаренко за послѣднее время, т.-е. въ количествѣ 150 рублей*, о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ*.

Члены:
Ѳ. Гагаринъ.
Гр. Татищевъ.
Ѳ. Арбузовъ.
В. Любенковъ.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ*.

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1907 ГОДА.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ

ДОКЛАДЪ

№ II-й.

По вопросу о введеніи нѣкоторыхъ измѣненій въ правила пріема на страхъ строеній по добровольному страхованію.

Подъ вліяніемъ событій послѣдняго времени пожарность рѣзко увеличилась. Громадное отклоненіе горимости страховой преміи отъ средней обычной величины ее за предшествующіе года дореволюціоннаго періода дало громадные убытки по операціямъ добровольнаго страхованія. Финансовые результаты по добровольному страхованію строеній въ предѣлахъ территоріи Тульской губерніи выразились въ 1905 году перерасходомъ въ суммѣ 71109 рублей, въ слѣдующемъ 1906 году тотъ-же перерасходъ равнялся 54986 рублямъ, а всего за два послѣднихъ года операціи добровольнаго страхованія строеній дали 126185 рублей убытка.

Тѣ-же результаты получились и по страхованію движимыхъ имуществъ, убытокъ по которымъ за тѣ-же два года равняется 18416 рублямъ.

Нарушенное равновѣсіе между сборомъ страховой преміи и выдачею пожарнаго вознагражденія заставило Управу войти въ экстренное Губернское Земское Собраніе майской сессіи сего 1907 года съ докладомъ объ измѣненіи дѣйствующаго тарифа премій.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 26 мая сего 1907 года, признавъ невозможнымъ обсуждать столь сложный докладъ безъ предварительнаго съ нимъ ознакомленія и принявъ лишь 4-ый пунктъ резолютивной его части, гдѣ Управою предлагалась разработка архивнаго матеріала по добровольному и дополнительному страхованіямъ въ цѣляхъ выясненія горимости отдѣльнаго рода рисковъ, передало разсмотрѣніе доклада въ остальной его части въ Совѣщаніе Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, поручивъ Губернской Управѣ на основаніи постановленія этого Совѣщанія увеличить премію до ближайшаго Земскаго Собранія.

Уполномоченное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Совѣщаніе Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, разсмотрѣвъ 27 мая 1907 года

докладъ Управы и выслушавъ разъясненія относительно тѣхъ руководящихъ началъ, которые легли въ основаніе вновь проектированнаго тарифа премій, единогласно постановило докладъ Управы принять. При этомъ, находя необходимымъ произвести чисто практическую провѣрку тарифныхъ ставокъ частныхъ страховыхъ обществъ, что могло бы быть сдѣлано лишь въ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени и дать цѣнный добавочный матеріалъ къ тому матеріалу о горимости разнаго рода рисковъ, который предполагаетъ собрать Управа изъ данныхъ архива Губернскаго Земства. Совѣщаніе высказало пожеланіе о примѣненіи вновь выработаннаго тарифа премій минимумъ въ теченіи хотя-бы одного года, о чемъ и доложить Губернскому Земскому Собранію.

Докладывая о настоящемъ постановленіи Совѣщанія Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ вмѣстѣ съ этимъ доложить Собранію и о результатахъ, полученныхъ отъ примѣненія вновь установленнаго тарифа, дѣйствіе котораго началось съ 10-го іюня сего 1907 года, и представить на усмотрѣніе Собранія свои соображенія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ его въ цѣляхъ согласованія отдѣльныхъ ставокъ, необходимость которыхъ обнаружилась лишь послѣ того, какъ тарифъ былъ примѣненъ на практикѣ.

Руководящимъ началомъ въ опредѣленіи размѣровъ необходимаго увеличенія дѣйствующаго тогда тарифа премій по страхованію строеній послужила средняя величина перерасхода, падающая за послѣдніе два года на 100 рублей страховой преміи. Перерасходъ этотъ въ 1905 году выразился въ размѣрѣ 67% и въ 1906 году въ размѣрѣ 50%. Средняя величина перерасхода на каждые 100 рублей собранной страховой преміи равнялась приблизительно 58 рублямъ. Въ предѣлахъ этой величины и должны были быть увеличины ставки тарифа премій добровольнаго страхованія.

Въ виду того, что вмѣстѣ съ измѣненіемъ тарифа, въ цѣляхъ согласованія его съ тарифомъ частныхъ акціонерныхъ обществъ, который оказался построеннымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, было необходимо измѣнить не только отдѣльныя ставки, но и всю классификацію рисковъ, Губернская Управа, не имѣя въ рукахъ учета общей страховой массы, не могла представить одновременно съ вновь проектированнымъ тарифомъ премій опредѣленной и точной картины общаго сбора страховыхъ платежей, которой нужно было ожидать со введеніемъ новаго тарифа.

Въ настоящее время, хотя и не въ достаточной еще степени, но все же картина эта опредѣлилась, и на основаніи данныхъ, имѣющихся за текущій 1907 годъ по операціямъ добровольнаго страхованія какъ строеній, такъ и движимости, можно уже приблизительно судить о тѣхъ

финансовыхъ результатахъ, которые должны будутъ получиться отъ примѣненія вновь выработаннаго Управою и принятаго Собраніемъ тарифа. Но прежде чѣмъ говорить о финансовыхъ результатахъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ представить вниманію Собранія тѣ результаты, на основаніи которыхъ можно судить объ отношеніи къ новому тарифу самихъ страхователей и о томъ положеніи, которое заняло добровольное страхованіе со введеніемъ новыхъ повышенныхъ ставокъ.

Въ помѣщенной ниже таблицѣ приведены по каждому уѣзду отдѣльно данныя относительно числа страхованій бывшихъ въ прошломъ 1906—и заключенныхъ въ настоящемъ 1907 году за періодъ съ 1-го января по 1-ое ноября.

УѢЗДЫ.	Количество страхованій. 1906 г.	1907 г.
Алексинскій	236	423
Богородицкій	310	509
Бѣлевскій	421	593
Веневскій	354	433
Епифанскій	183	271
Ефремовскій	319	324
Каширскій	491	657
Крапивенскій	310	362
Новосильскій	257	428
Одоевскій	474	617
Тульскій	204	261
Чернскій	402	490
Итого по губерніи	3964	5368

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ данныхъ видно, что количество страхованій за послѣдній 1907 годъ сильно возросло по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Увеличеніе числа страхованій въ абсолютной величинѣ выражается въ суммѣ 1404 и въ процентномъ отношеніи къ общему количеству страхованій прошлаго 1906 года въ суммѣ 36%. Тотъ-же результатъ получился и по страхованію земледѣльческихъ продуктовъ и домашней движимости. Число страхованій по земледѣльческимъ продуктамъ сравнительно съ прошлымъ годомъ возросло на 514 и движимости на 84. На основаніи приведенныхъ цифръ, ясно указывающихъ значительное увеличеніе земскаго страхового портфеля, необходимо признать, что тѣ предположенія, которыя были высказаны въ докладѣ относительно

того, что новый тарифъ премии, несмотря на всевозможные тайные циркуляры частныхъ страховыхъ обществъ, все-таки окажется ниже тарифа акціонерныхъ компаній, вполнѣ оправдались.

Здѣсь-же Управа считаетъ необходимымъ доложить Губернскому Земскому Собранію о тѣхъ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ утвержденныхъ страховыхъ ставкахъ по отношенію къ строеніямъ духовенства Тульской епархіи, которыя были сдѣланы на основаніи предоставленнаго Управѣ права измѣнять и понижать тарифы въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется необходимымъ при неизбѣжномъ столкновеніи съ частными страховыми обществами.

Какъ извѣстно Собранію, въ 1894 году въ Тульской губерніи открыла свои дѣйствія учрежденная духовенствомъ Тульской епархіи касса взаимнаго вспомоществованія на случай пожара.

Согласно ст. 4 утвержденнаго устава кассы въ ея образованіи должны были принять обязательное участіе всѣ штатные, сверхштатные и заштатные священно-церковно-служители, а равно и всѣ вдовы и сироты духовнаго званія, за исключеніемъ духовенства г. Тулы, которое, въ случаѣ своего нежеланія присоединяться къ прочему духовенству, могло быть освобождено отъ участія въ означенной кассѣ.

До образованія кассы почти все духовенство Тульской епархіи пользовалось, въ цѣляхъ обезпеченія себя отъ убытковъ на случай пожара, услугами земскаго страхованія. Учреждая при такихъ условіяхъ свое обязательное взаимное страхованіе, духовенство Тульской епархіи очевидно разсчитывало найти въ немъ страхованіе еще болѣе дешевое и доступное для не обладающаго большими средствами сельскаго духовенства. Со времени учрежденія кассы прошло болѣе 10 лѣтъ, и за этотъ промежутокъ времени практика показала, что разсчеты, которыми руководилось духовенство при учрежденіи кассы не оправдались.

Сравнительно незначительный основной платежъ, опредѣленный уставомъ кассы въ размѣрѣ 25 копѣекъ со 100 рублей страховой суммы, былъ крайне заманчивъ, но въ послѣдующіе года платежи по раскладкѣ пожарныхъ убытковъ съ каждымъ годомъ начали возрастать и въ результатѣ, вмѣсто дешеваго, страхованіе сдѣлалось очень дорогимъ и крайне неопредѣленнымъ.

Съ одной стороны дороговизна, а съ другой—неопредѣленность размѣра платежей заставили многихъ членовъ кассы вновь обращаться въ Земство съ просьбою о принятіи на страхъ принадлежащаго имъ имущества, но Земство вынуждено было имъ отказывать.

Наконецъ неудовольствіе членовъ кассы взаимопомощи такъ сильно возросло, что вопросъ о дальнѣйшемъ ея существованіи былъ поставленъ въ текущемъ году на обсужденіе общаго Съѣзда духовенства епархіи.

Узнавъ о такомъ положеніи кассы взаимопомощи и признавая, изъ опыта прошлаго, имущество духовенства желательнымъ страховымъ рискомъ, Губернская Управа сочла необходимымъ внести на Съѣздъ духовенства черезъ Преосвященнѣйшаго Лаврентія докладную записку. Въ запискѣ этой Губернская Управа, основываясь на томъ, что все духовенство Тульской епархіи до 1905 года принимало участіе въ земскомъ взаимномъ страхованіи и вышло изъ него не добровольно, указала, что при обратномъ его переходѣ Земство могло-бы причислить его къ своимъ старымъ страхователямъ и сдѣлать особую льготу, установивъ для него страховой платежъ ниже обычнаго на 10%.

При этомъ Управа добавила, что если духовенство Тульской епархіи станетъ по отношенію къ земскому страхованію въ то-же положеніе, въ какомъ оно находится по отношенію къ кассѣ взаимопомощи, т. е. сдѣлается его обязательнымъ страхователемъ, то льготы могутъ быть сдѣланы еще большія.

Съѣздъ Духовенства Тульской епархіи, состоявшійся 19-го іюня мѣсяца сего 1907 года, разсмотрѣвъ вопросъ относительно кассы взаимопомощи, постановилъ: дѣйствія кассы взаимопомощи прекратить и предоставить право духовенству свободнаго выбора страховыхъ обществъ.

Узнавъ о такомъ постановленіи Съѣзда духовенства и о томъ, что нѣкоторыя акціонерныя общества предлагаютъ духовенству льготныя условія страхованія, Губернская Управа, руководствуясь тѣмъ правомъ, которое дано было ей Собраніемъ экстренной майской сессіи, и имѣя передъ собою примѣръ многихъ Земствъ, гдѣ имущество духовенства выдѣлено по обложенію въ особую группу, выработала для строеній принадлежащихъ духовенству и церквамъ особый тарифъ, пониженный противъ тарифа, примѣняемаго къ новымъ страхователямъ, на 10%.

Ставки этого тарифа Губернская Земская Управа приводитъ въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Для строеній отстоящихъ отъ черт. крест. осѣдлости.	Кирпичныхъ.			Каменныхъ.			Смѣшанныхъ.			Деревянныхъ.		
	КРЫТЫХЪ.											
	Жел.	Дер.	Сол.	Жел.	Дер.	Сол.	Жел.	Дер.	Сол.	Жел.	Дер.	Сол.
	Со 100 рублей въ копейкахъ.											
Далѣе 25 саж. .	23	33	68	27	41	72	50	72	144	63	104	180
Отъ 25 до 10 с.	27	45	77	32	50	90	68	99	158	90	122	189
Ближе 10 саж. .	63	108	162	90	158	180	135	180	270	180	243	297

Результатъ примѣненія настоящаго тарифа, который все-таки въ общемъ значительно выше прежняго, выразился въ томъ, что около 1000 страхованій, бывшихъ въ Тульской епархіальной кассѣ взаимопомощи, перешло въ Земство. Объ этомъ цѣнномъ пріобрѣтеніи портфеля добровольнаго страхованія Губернская Управа и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Что касается до финансовыхъ результатовъ, ожидаемыхъ отъ текущаго 1907 года, то Губернская Управа, располагая необходимыми для ихъ вывода данными за періодъ времени по 1 ноября по чистому страхованію и по 1 августа, хотя и не полными данными, по перестрахованію, должна представить Собранію, что по операціямъ добровольнаго страхованія отъ текущаго года Земство не должно получить тѣхъ громадныхъ убытковъ, которыми закончились операціи 1905 и 1906 года.

Къ 1-му ноября сего года результаты добровольнаго страхованія были въ слѣдующемъ положеніи.

По страхованію строеній собрано страховыхъ платежей 112100 рублей и выдано пожарнаго вознагражденія 135699 рублей. Изъ собранныхъ страховыхъ платежей 50%, за удержаніемъ изъ нихъ 15% коммиссіонныхъ, переданы участникамъ перестраховочнаго союза, что составляетъ 47642 рубля. Такимъ образомъ, сборъ страховой преміи отъ чистаго страхованія равняется 64458 рублямъ. Съ отнесеніемъ 50% понесенныхъ пожарныхъ убытковъ, т. е. 67848 р., на счетъ союзныхъ земствъ, въ силу заключеннаго съ ними перестраховочнаго договора, результатъ страховыхъ операцій по добровольному страхованію строеній въ предѣлахъ территоріи своей губерніи выразится убыткомъ лишь въ суммѣ 3390 рублей. Но, принимая во вниманіе, что Тульское Земство за тотъ-же періодъ времени, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя получены отъ союзныхъ Земствъ, имѣетъ отъ перестраховочныхъ операцій 8550 рублей, нужно считать, что добровольное страхованіе строеній въ конечномъ своемъ результатѣ дало за покрытіемъ лишь пожарныхъ убытковъ и не считая страхового управленія, стоимость котораго обходится около 25 тысячъ рублей, прибыль въ суммѣ 5160 рублей.

По страхованію движимости за тотъ-же періодъ времени собрано страховыхъ платежей 44532 рубля и выдано пожарнаго вознагражденія 41476 рублей. Изъ собранныхъ страховыхъ платежей 50%, за удержаніемъ изъ нихъ 15% коммиссіонныхъ, переданы участникамъ перестраховочнаго союза, что составляетъ 18927 рублей. За вычетомъ этой суммы изъ общей суммы полученныхъ платежей, сборъ страховой преміи отъ чистаго страхованія получится въ 25605 руб. Съ отнесеніемъ, въ силу заключеннаго перестраховочнаго договора, 50% понесенныхъ пожарныхъ убытковъ, т. е. 20738 руб., на счетъ союзныхъ земствъ, результатъ страховыхъ операцій въ предѣлахъ лишь Тульской губерніи

выразится прибылью въ суммѣ 4867 руб. Кромѣ этого Тульское Земство за тотъ-же промежутокъ времени, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя доставлены участниками перестраховочнаго договора, имѣетъ отъ перестрахованія рисковъ движимости 1611 руб. Такимъ образомъ, въ результатѣ операціи по страхованію движимости имуществъ, не считая расходовъ на страховое управленіе, стоимость котораго въ годъ обходится около 6500 рублей, дали прибыль въ суммѣ 6478 рублей.

Хотя настоящій 1907 годъ еще далеко не законченъ, но тѣмъ не менѣе, на основаніи приведенныхъ данныхъ можно сказать, что его операціи если и закончатся убыткомъ, то убытки эти, сравнительно съ убытками прошлыхъ двухъ лѣтъ, будутъ весьма незначительны.

Докладывая о такихъ ожидаемыхъ результатахъ отъ 1907 года, Управа считаетъ необходимымъ оговориться, что результаты эти явились слѣдствіемъ не уменьшенія пожарности, а исключительно введенія вновь выработаннаго тарифа премій.

Общее ожидаемое увеличеніе сбора страховыхъ платежей, которое возлагалось въ докладѣ Управы на проектированный тарифъ премій, за отсутствіемъ подробнаго учета страховой массы, не совсѣмъ оправдалось. По тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ Управѣ, въ настоящее время можно сказать, что со времени его введенія среднее обложеніе рубля риска сравнительно съ тѣмъ-же обложеніемъ и за тотъ-же періодъ времени прошлаго года, увеличилось не на 58%, а лишь на 32%. Результатъ такой получился въ силу того, что увеличеніе ставокъ коснулось лишь тарифа сельско-хозяйственныхъ рисковъ, среднее же увеличеніе рубля риска выводилось на основаніи данныхъ общей страховой суммы всѣхъ рисковъ, со включеніемъ въ нихъ и городскихъ, по которымъ величина тарифныхъ ставокъ остается пока безъ измѣненія.

Не разсчитывая, судя по пожарности настоящаго 1907 года, что жизнь скоро войдетъ въ нормальную свою колею, а напротивъ, отмѣчая въ текущемъ году еще большую пожарность, чѣмъ въ предшествующіе года и не находя возможнымъ и цѣлесообразнымъ предлагать при такихъ условіяхъ какія бы то ни были коренныя измѣненія въ только что введенномъ сельско-хозяйственномъ тарифѣ премій, который дѣйствуетъ лишь въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и далъ благопріятный результатъ, Губернская Управа полагала-бы необходимымъ сдѣлать въ немъ самыя незначительныя измѣненія въ цѣляхъ лишь согласованія отдѣльныхъ ставокъ, оставить введенный тарифъ минимумъ еще на одинъ годъ, подвергнуть коренному пересмотру тарифъ городскихъ рисковъ и искать дальнѣйшей устойчивости страховыхъ операцій исключетельно въ ихъ развитіи.

При этомъ Губернская Управа добавляетъ, что необходимость пересмотра тарифа премій для городскихъ рисковъ вызывается главнымъ

образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что развитіе добровольнаго страхованія въ городахъ идетъ весьма медленно. Затѣмъ очевидно, что чрезвычайныя событія послѣдняго времени не могли не отразиться и на жизни городовъ, которые своими пожарами за 1905 и 1906 года поглотили все то, что дали за пять предшествующихъ лѣтъ. Эти послѣднія двѣ причины заставляютъ произвести пересмотръ тарифа городскихъ рисковъ въ направленіи, которое дало-бы въ результатѣ возможность земскому добровольному страхованію свободно конкурировать съ другими оперирующими въ городахъ страховыми учрежденіями, и одновременно съ этимъ чтобы Земство могло бы разсчитывать и на нѣкоторое увеличеніе сбора страховыхъ платежей.

Что касается до тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя желательно было-бы сдѣлать во вновь введенномъ тарифѣ премій сельско-хозяйсвенныхъ рисковъ и которыя обнаружились при его примѣненіи на практикѣ, то онѣ сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда группа построекъ, находящаяся въ одной общей связи, состоитъ изъ строеній, принадлежащихъ по хозяйственному своему назначенію къ различнымъ по обложенію категоріямъ, взимать за таковую группу построекъ тарифъ высшаго обложенія, классифицируя его лишь въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крыши построекъ. Это-же правило распространить и на движимое имущество, находящееся въ этихъ строеніяхъ.

2) Считать за опасныя строенія, сосѣдство которыхъ должно вызывать 20% надбавки, всѣ строенія, перечисленныя въ категоріяхъ 3 и 4 таблицы А. и строенія, отнесенныя къ категоріямъ 2 и 3 таблицы Б.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда тарифъ преміи для строеній при опасномъ сосѣдствѣ, съ надбавкою на него 20%, окажется выше того тарифа, который опредѣленъ для той категоріи, къ которой относятся строенія, вызывающія опасное сосѣдство, примѣнять къ этимъ строеніямъ тарифъ, опредѣленный для той опасной постройки, которая вызываетъ опасное сосѣдство.

4) Дополнить перечень строеній категоріи 2 таблицы А. и включить въ него строенія занятыя молочными, птичными и сыроварнями и затѣмъ включить въ категорію 4-ю той-же таблицы риги и сараи, въ коихъ молотьба хлѣба производится при посредствѣ керосиновыхъ и газовыхъ двигателей.

5) Примѣчаніе къ общимъ правиламъ примѣненія фабричнаго тарифа, въ которомъ указывается порядокъ тарификаціи строеній, занятыхъ производствами, по которымъ фабричный тарифъ преміи ниже земскаго, Губернская Управа полагала-бы исключить, такъ какъ исполненіе такого порядка является невозможнымъ въ виду того, что размѣръ

ставокъ фабричнаго тарифа опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особымъ постановленіемъ самою Губернскою Управою.

6) Въ виду того, что измѣненіе тарифа премій по страхованію сельско-хозяйственныхъ сноповыхъ продуктовъ, сложенныхъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости не коснулось, Губернская Управа считаетъ необходимымъ, съ измѣненіемъ тарифа за тѣ-же продукты частновладѣльческихъ имѣній, увеличить тарифъ премій и для черты крестьянской усадебной осѣдлости и взимать тарифъ премій за сноповые продукты, сложенные, какъ въ чертѣ, такъ и не далѣе 10 саж. отъ нея, по таблицѣ Г. съ увеличеніемъ его на 100% и съ замѣной таблицы градаціи рисковыхъ суммъ той-же таблицею, но съ уменьшеніемъ ихъ въ 10 разъ.

Этимъ и ограничиваются тѣ измѣненія и дополненія въ введенномъ сельско-хозяйственномъ тарифѣ премій, на необходимость которыхъ указала практика. На тѣ-же измѣненія, которыя было-бы желательно сдѣлать, въ цѣляхъ согласованія отдѣльныхъ ставокъ, въ тарифѣ для строеній, состоящихъ въ поселкахъ городского типа, Губернская Управа считаетъ болѣе удобнымъ указать ниже, послѣ изложенія тѣхъ измѣненій, которыя было-бы необходимо ввести въ тарификаціи городскихъ рисковъ.

Сравнивая тарифы премій Тульскаго взаимнаго городского страхованія и частныхъ страховыхъ обществъ съ земскимъ, необходимо отмѣтить, что самое главное и наиболѣе существенное отличіе ихъ заключается въ простотѣ земской классификаціи рисковъ по ихъ обложенію.

Грубая и неподвижная градація строеній въ земскомъ страховомъ тарифѣ по признакамъ ихъ огнеопасности совершенно не приспособлена къ той градаціи, которая принята въ тѣхъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ которыми приходится сталкиваться земскому страхованію. Такая несогласованность и абсолютная безсистемность въ ставкахъ земскаго страхового тарифа не можетъ не отразиться на развитіи земскаго страхового портфеля по городскимъ рискамъ.

Если внимательно прослѣдить, переходя изъ категоріи въ категорію, ставки, помѣщенныя въ таблицѣ по сравненію тарифовъ всѣхъ страховыхъ учрежденій, которыя оперируютъ въ предѣлахъ Тульской губерніи со включеніемъ сюда-же и земскаго страхованія, то не трудно замѣтить то безпорядочно различное отношеніе, которое существуетъ по отдѣльнымъ категоріямъ рисковъ между тарифными ставками земскаго страхованія и тѣми-же ставками частныхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и взаимнаго Тульскаго городского страхованія.

Наиболѣе сильнымъ конкурентомъ, съ которымъ приходится считаться земскому страхованію въ предѣлахъ территоріи уѣздныхъ горо-

довъ губерніи, необходимо считать общество взаимнаго Тульскаго страхованія. Общество это, оперируя въ теченіи уже 44 лѣтъ и являясь однимъ изъ самыхъ старѣйшихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ Россіи, успѣло за этотъ промежутокъ времени создать себѣ прочное финансовое положеніе. Являясь учрежденіемъ совершенно тождественнымъ съ земскимъ добровольнымъ страхованіемъ и не преслѣдуя тѣхъ цѣлей чисто-коммерческаго характера, которыми руководятся въ своей практикѣ частныя страховыя учрежденія, Тульское взаимное страхованіе успѣло уже сдѣлать довольно значительныя льготы для своихъ страхователей и установить по большинству категорій рисковъ ставки значительно ниже ставокъ этихъ послѣднихъ. Такое положеніе Тульскаго взаимнаго страховаго общества заставило Управу при опредѣленіи тѣхъ измѣненій, которыя было бы желательно сдѣлать въ нынѣ дѣйствующемъ тарифѣ премій для городскихъ рисковъ, провести возможно строже сравненіе земскихъ ставокъ со ставками именно этого общества, не упуская, конечно, изъ вида и ставокъ частныхъ страховыхъ учрежденій. Прежде чѣмъ говорить о результатахъ этого сравненія, Управа считаетъ необходимымъ коснуться той градаціи строеній, которая принята во взаимномъ городскомъ и частныхъ страховыхъ обществахъ и провести параллель между этой градаціей и градаціей принятой въ земскомъ страховомъ тарифѣ.

Классификаціи строеній Тульскаго взаимнаго страхованія и частныхъ страховыхъ обществъ почти тождественны; между этими двумя классификаціями существуетъ единственная разница, заключающаяся въ томъ, что въ тарифѣ взаимнаго Тульскаго страхового общества принятъ промежуточный цѣлый рядъ тарифныхъ ставокъ, предусматривающій опасное сосѣдство какъ въ строеніяхъ, такъ и движимости. Всѣ строенія раздѣлены по степени ихъ огнеопасности на 3 группы, и строенія каждой низшей группы при ихъ сосѣдствѣ со строеніями высшей группы переводятъ эти послѣднія въ повышенный тарифъ обложенія. Такая классификація строеній Тульскаго городскаго общества дѣлаетъ тарифъ ихъ несравненно сложнѣе тарифа частныхъ страховыхъ обществъ, но даетъ возможность, не теряя въ общемъ сборѣ страховыхъ платежей, держать ставки и какъ разъ по рискамъ, относящимся къ категоріи менѣе опасныхъ, значительно ниже ставокъ акціонерныхъ обществъ. Чтобы въ общихъ чертахъ указать ясно и опредѣленно на ту главную разницу, какая существуетъ между градаціями городскихъ рисковъ, принятыми въ нынѣ дѣйствующемъ тарифѣ земскаго страхованія и вышеупомянутыхъ страховыхъ учрежденій, достаточно указать лишь на то, что въ то время, какъ въ тарифахъ этихъ послѣднихъ насчитывается до 216 ставокъ, въ земскомъ тарифѣ ихъ только 72. Несомнѣнно,-такая неподвижность тарифа не только не даетъ возможности земскому страхованію конкурировать съ другими страховыми обще-

ствами и постепенно развивать свои операціи, но должна вызывать можетъ быть, даже и значительные недоборы страховыхъ платежей.

Затѣмъ необходимо указать на нѣкоторую, хотя и незначительную, разницу и въ классификаціи самихъ строеній по ихъ огнеопасности въ зависимости отъ ихъ хозяйственнаго назначенія, которая могла бы быть устранена путемъ простого перевода строеній изъ одного разряда въ другой.

На основаніи приведенныхъ соображеній, если таковыя будутъ одобрены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, необходимо было-бы сдѣлать въ существующей тарификаціи городскихъ рисковъ слѣдующія измѣненія:

Подраздѣлить всѣ строенія, находящіяся въ городахъ, по жильцамъ и по степени опасности, происходящей отъ производства въ нихъ разнаго рода ремеслъ и помѣщенія разнаго рода складовъ, на 3 разряда.

Къ 1-му разряду, А. отнести всѣ строенія, занятыя жильцами, и строенія, въ которыхъ не производится такихъ ремеслъ и не помѣщается такихъ складовъ, которые упомянуты во 2 и 3 разрядахъ тѣхъ-же строеній, а равно и строенія, занятыя лавками для казенной продажи вина.

Ко 2-му разряду, Б. отнести строенія, въ которыхъ помѣщаются оптовые склады: ваты, аптекарскихъ и москательныхъ товаровъ, растительныхъ маслъ, сала, угля, хлопка и спирта въ желѣзныхъ цистернахъ, а равно и магазины розничной продажи москательныхъ товаровъ; затѣмъ, въ этотъ-же разрядъ включить строенія, занятыя нижеслѣдующими заведеніями, а именно: аптеки, аптекарскіе магазины и бани, воско-бѣлильни, гончарныя мастерскія, заведенія для приготовленія минеральныхъ водъ, кожевенныя заведенія; мало-опасныя въ пожарномъ отношеніи мастерскія: механическія, портняжныя, модныя бѣлошвейныя, сапожныя, жестянниковъ, мѣдниковъ, ламповщиковъ, золотильщиковъ, обойныя мастерскія, оранжереи, слесарни, типографіи, токарни металлическія и рога, магазины, мелочныя торговли и фотографіи.

Къ этому-же 2-му разряду необходимо отнести и каменныя строенія, состоящія изъ 2-хъ и болѣе этажей, при которыхъ находятся легкія деревянныя пристройки, какъ-то: лѣстницы, галлереи, отхожія мѣста, проходящія черезъ свѣтлыя этажи.

Къ послѣднему 3-му разряду отнести строенія, въ которыхъ помѣщаются: во 1-хъ, оптовые склады спирта въ обыкновенной посудѣ и, затѣмъ, строенія занятыя нижеслѣдующими заведеніями и мастерскими, а именно: торговыя бани, кузни, гостинницы, трактиры, постоялые дворы, водочные заводы и очистки вина, кроватныя и каретныя мастерскія, красильни, коптильни, мукомольныя мельницы съ коннымъ приводомъ, круподерки, крупорушки, льно-пенько-трепальни, салотопки, шапочныя и щеточныя заведенія и всѣ мастерскія по обработкѣ дерева.

Оптовые склады пеньки и льна, отнесенные въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ къ 3-му разряду и совершенно не подлежащія пріему на страхъ по правиламъ земскаго страхованія, могли-бы быть принимаемы на страхъ по особому повышенному, хотя-бы на 10%, тарифу премій разряда Б. и не иначе, какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по особому разрѣшенію Губернской Земской Управы.

Затѣмъ, независимо отъ настоящаго подраздѣленія всѣхъ городскихъ строеній по хозяйственному ихъ назначенію, въ тѣхъ-же цѣляхъ, т. е. въ цѣляхъ согласованія земскихъ страховыхъ ставокъ со ставками другихъ страховыхъ учрежденій, необходимо по обложенію строенія, отнесенныя по характеру находящихся въ нихъ складовъ, заведеній и мастерскихъ къ 1-му и 2-му разрядамъ, подраздѣлить ихъ на двѣ самостоятельныя группы въ зависимости отъ числа жильцовъ или квартиръ, находящихся въ этихъ строеніяхъ. Къ первой группѣ должны быть отнесены строенія, въ которыхъ помѣщается одинъ владѣлецъ или живутъ жильцы въ отдѣльныхъ флигеляхъ, находящихся на одномъ усадебномъ участкѣ или если въ домѣ помѣщается не болѣе 2 квартиръ, и ко второй группѣ строенія занятыя болѣе чѣмъ 2 квартирами.

Затѣмъ, необходимо сказать относительно градаціи строеній въ зависимости отъ огнеопастности ихъ сосѣдства. Хотя въ частныхъ акціонерныхъ компаніяхъ такого подраздѣленія строеній и нѣтъ, но тѣмъ не менѣе оно должно быть признано весьма цѣлесообразнымъ и въ цѣляхъ большей подвижности и эластичности ставокъ земскаго страховаго тарифа оно должно быть оставлено и введено, какъ въ 1-ой, такъ и во 2-ой группахъ строеній, отнесенныхъ къ 1 и 2 разрядамъ.

Условія опредѣленія огнеопастности сосѣдства, опредѣленныя во 2-омъ примѣчаніи къ таблицѣ № 4. Свода Правилъ взаимнаго земскаго страхованія, какъ вполнѣ согласованныя съ правилами строительнаго устава, могли бы быть оставлены безъ измѣненія; что-же касается до опредѣленія тѣхъ строеній, сосѣдство которыхъ должно признаваться опаснымъ, то къ таковымъ строеніямъ по отношенію построекъ, отнесенныхъ къ разряду 1-му (А), должны быть отнесены постройки, принадлежащія по размѣру ихъ обложенія къ разрядамъ 2-му (Б) и 3-му (В), и по отношенію строеній, отнесенныхъ къ 2-му раздяду, (Б) строенія, принадлежащія къ разряду 3-му (В). Категорія-же тарифныхъ ставокъ, которая предусматриваетъ размѣръ обложенія строеній опасныхъ при опасномъ сосѣдствѣ, какъ не предусмотрѣнная классификаціей ни одного страховаго общества за исключеніемъ лишь земскаго добровольнаго страхованія, должна быть уничтожена совершенно и изъ тарифныхъ ставокъ исключена.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ измѣненія, которыя было бы желательно ввести въ настоящую классификацію строеній и на которыхъ

необходимо было бы перестроить ставки земскаго страховаго тарифа для городскихъ рисковъ.

Для большей ясности предлагаемую систему классификаціи рисковъ Губернская Управа имѣетъ честь представить въ нижеслѣдующей схемѣ.

I разрядъ	1 группа	безопасное сосѣдство.
		опасное сосѣдство (стр. I и II разр.).
	2 группа	безопасное сосѣдство.
		опасное сосѣдство (стр. I и II разр.).
II разрядъ	1 группа	безопасное сосѣдство.
		опасное сосѣдство (стр. II разряда).
	2 группа	безопасное сосѣдство.
		опасное сосѣдство (стр. II разряда).

III разрядъ. Строенія наиболѣе опасныя.

Та-же схема классификаціи городскихъ рисковъ должна быть принята и въ добровольномъ страхованіи движимыхъ имуществъ, гдѣ наблюдается еще большая несогласованность тарифныхъ ставокъ не только со ставками другихъ страховыхъ обществъ, но даже и въ ставкахъ своего собственнаго тарифа.

Противъ такой классификаціи рисковъ возраженій быть не можетъ. Единственно, что можно было бы сказать противъ нее, такъ это то, что она до нѣкоторой степени сложна и то только сравнительно съ тою градаціей строеній, которая принята въ настоящемъ земскомъ страховомъ тарифѣ. Но избѣжать этого нельзя. Только при такихъ условіяхъ, т. е. при условіи полной и вполнѣ гармоничной согласованности земскаго страховаго тарифа съ тарифомъ частныхъ страховыхъ и другихъ обществъ, возможно еще разсчитывать на развитіе въ городахъ земскаго добровольнаго страхованія, а для прочности страховыхъ операцій это имѣетъ одно изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ значеній.

Въ какомъ положеніи находится земское добровольное страхованіе въ уѣздныхъ городахъ губерніи сравнительно съ Тульскимъ взаимнымъ страхованіемъ видно изъ приводимой ниже таблицы, гдѣ поуѣздно приведены данныя отдѣльно по каждому городу о количествѣ страхованій, общей рисковой суммѣ и средней страховой суммѣ, падающей на одно страхованіе.

Изъ таблицы этой видно, что общее количество городскихъ страхованій въ Земствѣ равно 1189 съ рисковой суммою въ 3011038 руб., что составляетъ средній размѣръ одного страхованія въ 2532 рубля.

Въ Тульскомъ взаимномъ страховомъ обществѣ насчитывается страхованій немного болѣе чѣмъ въ Земствѣ, а именно 2101 страхованіе, но общая рисковая сумма ихъ значительно менѣе земской и

Наименованіе городовъ.	Въ Земствѣ. Число страхованій.	Въ Земствѣ. Страховая сумма. Рубли.	Въ Земствѣ. Падаетъ на 1 страхованіе. Рубли.	Во взаимномъ страховомъ обществѣ. Число страхованій.	Во взаимномъ страховомъ обществѣ. Страховая сумма. Рубли.	Во взаимномъ страховомъ обществѣ. Падаетъ на 1 страхованіе. Рубли.
Алексинъ . .	77	186021	2415,85	196	242530	1237,40
Богородицкъ .	52	170043	3270,06	191	398650	2087,18
Бѣлевъ. . .	182	499667	2745,12	29	27460	946,89
Веневъ . . .	63	180234	2860,85	215	419005	1948,86
Епифань . .	44	138341	3144.11	168	196135	1167,47
Ефремовъ . .	122	257733	2112,56	197	385235	1955,51
Кашира . .	198	553635	2796,13	25	89246	3569,84
Крапивна . .	36	128899	3580,53	1	31000	31000,—
Новосиль . .	55	197662	3593,85	166	427008	2572,34
Одоевъ . . .	232	398204	1716,35	11	17450	1586,36
Чернь . . .	128	300599	2348,43	2	5000	2500,—
Итого .	1189	3011038	2532	1201	2238719	1864
Тула . . .	21	39170	1865,24	5062	18953961	3744,36

равна 2238719 руб., что составляетъ средній размѣръ одного страхованія лишь 1864 руб., т. е. ниже средняго размѣра земскаго страхованія на 668 руб. Къ сожалѣнію, Управа не могла достать данныхъ относи-

тельно общаго количества домохозяйствъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ, въ рукахъ съ которыми можно было бы приблизительно опредѣлить и положеніе частнаго акціонернаго страхованія, но не смотря на это, на основаніи и тѣхъ данныхъ, которыя помѣщены въ приведенной таблицѣ, можно заключить, что поле дѣятельности этихъ обществъ въ нѣкоторыхъ городахъ довольно обширно. Принадлежность болѣе мелкихъ рисковъ ко взаимному страхованію можно объяснить, какъ это будетъ видно ниже, чрезмѣрно высокимъ обложеніемъ въ земскомъ страховомъ тарифѣ строеній крытыхъ соломой. Хотя число такихъ строеній и незначительно, но на окраинахъ городовъ онѣ встрѣчаются очень часто и составляютъ почти неотъемлемую принадлежность надворныхъ построекъ мелкихъ усадебныхъ рисковъ.

Лучшимъ примѣромъ того, насколько имѣетъ громадное значеніе въ развитіи страхованія согласованность тарифовъ тѣхъ страховыхъ обществъ, которыя сталкиваются на одной и той-же территоріи, можетъ служить городъ Бѣлевъ, который отнесенъ по тарифу акціонерныхъ обществъ, не въ примѣръ всѣмъ остальнымъ уѣзднымъ городамъ Тульской губерніи, къ 3-му классу и который, какъ это видно изъ приведенныхъ данныхъ, почти весь находится въ рукахъ частныхъ страховыхъ обществъ.

Что касается до положенія земскаго добровольнаго страхованія въ г. Тулѣ, то оно находится здѣсь сравнительно съ положеніемъ операцій взаимнаго городского и частныхъ страховыхъ обществъ лишь въ загадочномъ положеніи.

Число земскихъ страхователей города Тулы ровно лишь 21, и можно сказать съ увѣренностью, что до тѣхъ поръ, пока не только земскій страховой тарифъ и вся система земской страховой агентуры не будутъ измѣнены въ корнѣ по отношенію къ г. Тулѣ, до тѣхъ поръ здѣсь добровольное страхованіе не сдѣлаетъ не одного шага впередъ и въ концѣ концовъ умретъ безвозвратно.

Переходя къ сравненію тарифа Тульскаго взаимнаго страхованія и тарифа частныхъ страховыхъ обществъ съ земскимъ по приведенной выше классификаціи городскихъ рисковъ, необходимо указать на то, что подробное ихъ сравненіе также, какъ это было и въ сельско-хозяйственныхъ рискахъ, является почти невозможнымъ, такъ какъ построеніе ихъ сдѣлано на совершенно различныхъ основаніяхъ. Подробное сопоставленіе существующихъ ставокъ всѣхъ страховыхъ учрежденій, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Тульской губерніи сдѣлано въ прилагаемой къ настоящему докладу особой таблицѣ. Здѣсь же Губернская Управа ограничится лишь общими указаніями на ту существующую между ними разницу, въ предѣлахъ которой было бы желательно измѣнить ставки земскаго страхового тарифа.

Изъ упомянутой таблицы по сравненію тарифныхъ ставокъ уѣздныхъ городовъ видно, что по строеніямъ, относящимся къ первому разряду А., тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ во всѣхъ случаяхъ значительно выше тарифа, какъ тульскаго взаимнаго, такъ и земскаго страхованій. Исключеніемъ изъ этого общаго положенія являются лишь ставки, относящіяся къ строеніямъ крытымъ соломой, гдѣ тарифъ земскаго страхованія значительно выше тарифа даже частныхъ акціонерныхъ обществъ и превышаетъ послѣдній отъ 14 до 66%. Что-же касается до строеній крытыхъ желѣзомъ и деревомъ, то земское страхованіе, находясь по этой категоріи рисковъ внѣ конкурренціи съ частными страховыми обществами, далеко не находится въ томъ-же положеніи по отношенію ко взаимному городскому страхованію. Тарифъ земскаго страхованія по нѣкоторымъ категоріямъ рисковъ ниже тарифа послѣдняго до 60 и болѣе % и, наоборотъ, по многимъ категоріямъ значительно выше; та-же безпорядочность въ отношеніяхъ тарифныхъ ставокъ этихъ двухъ страховыхъ учрежденій наблюдается и по страхованію движимыхъ имуществъ.

По строеніямъ слѣдующаго 2-го разряда Б. разница между тарифами премій тѣхъ же двухъ взаимныхъ страховыхъ учрежденій увеличивается еще болѣе. Насколько велика здѣсь эта разница, видно изъ того, что настоящій земскій страховой тарифъ, выдерживая по нѣкоторымъ категоріямъ рисковъ повышеніе до 117 % и оставаясь все-таки ниже тарифа, какъ Тульскаго городскаго, такъ и тарифа частныхъ страховыхъ обществъ, въ то-же время нуждается по другимъ категоріямъ рисковъ принадлежащихъ къ тому-же разряду Б. въ пониженіи до 60 и болѣе %. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ возможность конкурренціи учтена никогда быть не можетъ и надежда на поступательное развитіе земскаго добровольнаго страхованія въ городахъ можетъ носить лишь гадательный характеръ.

Въ послѣднемъ третьемъ пунктѣ разряда строеній уѣздныхъ городовъ В., не усматривая того безпорядочнаго и безсистемнаго отношенія между ставками земскаго страховаго тарифа и Тульскаго взаимнаго страхованія, которыя по этой категоріи рисковъ значительно выше тарифа частныхъ страховыхъ обществъ, нужно отмѣтить лишь необходимость нѣкотораго незначительнаго измѣненія его и при томъ одинаково, какъ въ сторону плюса, такъ и минуса для согласованія съ тѣми же ставками акціонерныхъ обществъ.

Затѣмъ, переходя къ тарифу премій города Тулы и обращаясь къ таблицѣ, приложенной къ настоящему докладу, гдѣ сопоставлены ставки Тульскаго городскаго общества со ставками земскаго страхованія, необходимо отмѣтить одну общую несогласованность, проходящую почти чрезъ всѣ категоріи рисковъ и заключающуюся въ томъ, что ставки земскаго

страхованія значительно выше ставокъ Тульскаго взаимнаго, за исключеніемъ лишь строеній, отнесенныхъ по земской страховой классификаціи къ разряду построекъ неопасныхъ и принадлежащихъ по классификаціи принятой во взаимномъ городскомъ обществѣ ко 2-ой категоріи разряда Б. и В. Что же касается до тарифа премій движимыхъ имуществъ, то, наоборотъ, ставки земскаго страхованія значительно ниже ставокъ Тульскаго городского общества. Ясно, что при такихъ условіяхъ земское добровольное страхованіе строеній въ г. Тулѣ развиться не можетъ, что въ дѣйствительности и наблюдается.

Чтобы привести въ соотвѣтствіе ставки земскаго страхованія какъ по недвижимымъ, такъ и движимымъ имуществамъ со ставками Тульскаго взаимнаго и частнаго акціонернаго страхованій, необходимо сдѣлать въ нынѣ дѣйствующихъ тарифныхъ ставкахъ, располагая ихъ по приведенной выше классификаціи городскихъ рисковъ, нижеслѣдующія измѣненія, выведенныя къ нимъ въ процентномъ отношеніи. Въ приводимой ниже таблицѣ этихъ измѣненій знакомъ + обозначена необходимость увеличенія и наоборотъ знакомъ — уменьшенія ставокъ.

I. Въ тарифѣ премій уѣздныхъ городовъ.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду А.

Въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крышъ.

а { Для строеній отъ + 67% до — 66%.
Для движимости отъ + 65% до — 40%.

б { Для строеній отъ + 2% до — 66%.
Для движимости отъ + 1% до — 53%.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду Б.

а { Для строеній отъ + 117% до — 65%.
Для движимости отъ + 96% до — 48%.

б { Для строеній отъ + 12% до — 65%.
Для движимости отъ + 2% до — 64%.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду В.

Для строеній отъ + 15% до — 62%.
Для движимости отъ + 10% до — 35%.

II. Въ тарифѣ премій города Тулы.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду А.

а { Для строеній отъ — 11% до — 32%.
  { Для движимости отъ + 27% до — 9%.

б { Для строеній отъ — 11% до — 34%.
  { Для движимости отъ + 29% до — 6%.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду Б.

а { Для строеній отъ + 34% до — 34%.
  { Для движимости отъ + 94% до — 6%.

б { Для строеній отъ + 35% до — 34%.
  { Для движимости отъ + 96% до — 7%.

По имуществамъ принадлежащимъ къ разряду В.

Для строеній отъ + 66% до — 10%.
Для движимости отъ + 117% до + 1%.

Въ этой таблицѣ приведены данныя по проекту измѣненія городскаго тарифа премій съ указаніемъ на тотъ предѣлъ колебанія, въ рамкахъ котораго измѣняются отдѣльныя ставки лишь по каждой отдѣльной категоріи строеній. Болѣе-же подробныя данныя о тѣхъ-же измѣненіяхъ помѣщены въ приложенной къ настоящему докладу таблицѣ по сравненію ставокъ всѣхъ страховыхъ обществъ, дѣйствующихъ въ городахъ нашей губерніи.

При такомъ проектѣ измѣненія тарифа премій всѣ его ставки будутъ значительно ниже ставокъ, какъ частныхъ акціонерныхъ обществъ, такъ и Тульскаго взаимнаго страхованія, за исключеніемъ лишь строеній каменныхъ, которыя выдѣлены по земскому страховому тарифу въ отдѣльную группу обложенія и ставки по которымъ въ большинствѣ случаевъ равны со ставками другихъ страховыхъ учрежденій. Затѣмъ, кромѣ строеній каменныхъ, тѣмъ-же исключеніемъ являются и строенія крытыя соломою, по которымъ весь проектированный тарифъ премій значительно пониженъ и по всѣмъ категоріямъ строеній выравненъ съ тарифомъ частныхъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Ставки новаго городского тарифа, какъ для города Тулы, такъ и уѣздныхъ городовъ губерніи, выведенныя въ абсолютной ихъ величинѣ съ приложеніемъ правилъ ихъ примѣненія, представляются на утвержденіе

Губернскаго Земскаго Собранія въ особой таблицѣ, помѣщенной въ концѣ настоящаго доклада.

Въ виду того, что для города Бѣлева въ нѣкоторыхъ случаяхъ вновь проектированныя ставки для уѣздныхъ городовъ губерніи будутъ выше ставокъ частныхъ страховыхъ обществъ, по классификаціи городовъ которыхъ г. Бѣлевъ отнесенъ къ городамъ 3-го класса, Губернская Управа считала-бы необходимымъ для недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, находящихся въ г. Бѣлевѣ, примѣнить тотъ-же тарифъ премій, но со скидкою съ него во всѣхъ случаяхъ 10%. При этомъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что по результатамъ полученнымъ отъ пробнаго примѣненія вновь проектированнаго тарифа премій для уѣздныхъ городовъ губерніи къ нѣкоторымъ дѣламъ, имѣющимся въ страховомъ отдѣлѣ Управы, онъ долженъ дать, несмотря на значительное число пониженныхъ ставокъ, увеличеніе общаго сбора страховыхъ платежей по городскимъ рискамъ отъ 25 до 30%.

Настоящій выработанный тарифъ премій для уѣздныхъ городовъ Губернская Управа въ цѣляхъ согласованія ставокъ полагала-бы необходимымъ примѣнить и къ имуществу, находящемуся въ поселкахъ городского типа. Считая за таковые тѣ, въ которыхъ всѣ строенія крыты желѣзомъ и разстройка которыхъ произведена по плану. Имущество-же въ поселкахъ, которые не могутъ быть отнесены къ типу городскому или чисто сельскому, т. е. въ которыхъ среди преобладающаго числа строеній, крытыхъ желѣзомъ, встрѣчаются постройки крытыя соломой или разстройка которыхъ произведена не по плану, выдѣлить въ особую по обложенію группу и взимать съ него премію по тарифу для уѣздныхъ городовъ съ надбавкою на него 50%.

Изъ этого общаго правила примѣненія городского тарифа къ имуществу, состоящему въ поселкахъ упомянутыхъ двухъ типовъ, исключить всѣ опасныя строенія съ находящеюся въ нихъ движимостью, считая за таковыя строенія поименованныя въ разрядахъ Б. и В. и взимать съ нихъ премію по соотвѣтствующему имъ сельско-хозяйственному тарифу.

Представляя на утвержденіе Собранія измѣненіе тарифа премій для городскихъ рисковъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что было-бы ошибочно думать, что съ измѣненіемъ тарифа премій и съ оставленіемъ той-же организаціи земской страховой агентуры, можно разсчитывать и особенно въ г. Тулѣ, на быстрое развитіе добровольнаго страхованія.

Хотя отъ Губернскаго Собранія и имѣется уже разрѣшеніе о приглашеніи для города Тулы спеціальнаго агента, тѣмъ не менѣе Губернская Управа, предполагая, что въ такомъ большомъ городѣ едва-ли что можетъ сдѣлать одно лицо, полагала-бы необходимымъ для пользы дѣла

испросить у Губернскаго Собранія право приглашать вообще для городовъ, гдѣ это окажется необходимымъ въ агенты добровольнаго страхованія мѣстныхъ лицъ, живущихъ въ этихъ городахъ, вознаграждая трудъ этихъ лицъ лишь установленнымъ процентнымъ вознагражденіемъ и портовымъ сборомъ.

Остерегаться такой организаціи нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ, имѣя страховую инспекцію, можно всегда установить правильный контроль принятыхъ на страхъ городскихъ рисковъ.

Въ заключеніе, имѣя въ виду возможность пониженія частными страховыми обществами тарифныхъ городскихъ ставокъ, а также и возможность того, что по примѣненіи на практикѣ и во вновь выработанномъ тарифѣ легко можетъ оказаться необходимость нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій въ цѣляхъ согласованія отдѣльныхъ ставокъ, Губернская Управа полагала-бы необходимымъ теперь-же испросить у Собранія на это право съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ измѣненіяхъ было бы доложено ближайшему Губернскому Собранію.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Одобрить дѣйствія Управы по отношенію къ священно-церковно-служителямъ и утвердить установленный Управою тарифъ премій для строеній, принадлежащихъ духовенству и церквамъ Тульской епархіи.

2) Въ виду получившихся пока благопріятныхъ финансовыхъ результатовъ по операціямъ добровольнаго страхованія какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ оставить вновь введенный тарифъ для сельскихъ рисковъ и на слѣдующій 1908 годъ сдѣлавъ въ немъ и въ правилахъ его примѣненія нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

а) Въ тѣхъ случаяхъ, когда группа построекъ, находящаяся въ одной общей связи состоитъ изъ строеній, принадлежащихъ по хозяйственному своему назначенію къ различнымъ по обложенію категоріямъ взимать за таковую группу построекъ и находящееся въ нихъ движимое имущество тарифъ высшаго обложенія, классифицируя его лишь въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крышъ построекъ.

б) Считать за опасныя строенія, сосѣдства которыхъ вызываетъ 20% надбавку, всѣ строенія перечисленныя въ категоріяхъ 3 и 4 таблицы А. и строенія отнесенныя къ категоріямъ 2 и 3 таблицы Б.

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда тарифъ премій для строеній при опасномъ сосѣдствѣ съ надбавкою на него 20% окажется выше того тарифа, который опредѣленъ для той категоріи, къ

которой относятся строенія, вызывающія опасное сосѣдство, примѣнять къ этимъ строеніямъ тарифъ, опредѣленный для той опасной постройки, которая вызываетъ это опасное сосѣдство.

г) Дополнить перечень строеній категорій 2 таблицы А. и включить въ него строенія, занятыя молочными, птичными и сыроварнями и, затѣмъ, включить въ категорію 4-ю той-же таблицы риги и сараи, въ коихъ молотьба хлѣба производится при посредствѣ керосинныхъ и газовыхъ двигателей.

д) Примѣчаніе къ общимъ правиламъ примѣненія фабричнаго тарифа, въ которомъ указывается порядокъ тарификаціи строеній, занятыхъ производствами, по которымъ фабричный тарифъ премій ниже земскаго, исключить.

е) Увеличить тарифъ премій для сноповыхъ продуктовъ черты крестьянской усадебной осѣдлости и взимать за таковые продукты сложенные, какъ въ чертѣ, такъ и не далѣе 10 саж. отъ нея по таблицѣ Г. съ надбавкою на него 100%, съ замѣной таблицы градаціи рисковыхъ суммъ той же таблицею, но съ уменьшеніемъ ихъ въ 10 разъ.

3) Утвердить вновь выработанный тарифъ премій и правила его примѣненія для недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздныхъ городахъ и въ городѣ Тулѣ и поручить Управѣ ввести его съ 1-го января слѣдующаго 1908 года.

4) Выдѣлить по обложенію городъ Бѣлевъ въ особую группу и примѣнить къ нему тарифъ премій, установленный для уѣздныхъ городовъ со скидкою съ него 10%.

5) Распространить вновь выработанный тарифъ премій для уѣздныхъ городовъ на имущество, находящееся въ неопасныхъ строеніяхъ, т. е. причисленныхъ къ разряду А. и состоящихъ въ поселкахъ городского типа. За то-же имущество, находящееся въ поселкахъ, которые не могутъ быть отнесены къ типу городскому или чисто сельскому, т. е. въ которыхъ среди преобладающаго числа строеній крытыхъ желѣзомъ встрѣчаются постройки крытыя соломой или разстройки которыхъ произведены не по плану, взимать тотъ-же тарифъ премій, но съ надбавкою на него 50%.

6) За строенія опасныя, находящіяся въ поселкахъ двухъ упомянутыхъ въ пунктѣ 5 группъ взимать премію по соотвѣтствующему имъ сельско-хозяйственному тарифу, распространивъ то-же правило и на движимое имущество, находящееся въ этихъ строеніяхъ.

7) Поручить Губернской Земской Управѣ приглашать для городовъ, гдѣ это окажется необходимымъ, въ агенты земскаго

страхованія особыхъ лицъ, вознаграждая трудъ этихъ лицъ установленнымъ процентнымъ вознагражденіемъ и портовымъ сборомъ и разграничивая районъ ихъ дѣйствія съ мѣстными уѣздными агентами.

8) Предоставить Управѣ право по примѣненію на практикѣ вновь выработаннаго тарифа премій для городовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится необходимость въ цѣляхъ согласованія отдѣльныхъ ставокъ, дѣлать въ немъ измѣненія, но съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ измѣненіяхъ было доложено ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены: *Гр. Татищевъ.*
Ѳ. Арбузовъ.
Любенковъ.
Гаяринъ.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

ТАБЛИЦА

ставокъ тарифа преміи для недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ,

находящихся въ уѣздныхъ городахъ

ТАБЛИЦА

ставокъ тарифа преміи для недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ,

находящихся въ г. Тулѣ.

ТАБЛИЦА

сравненія ставокъ частныхъ страховыхъ обществъ, Тульскаго взаимнаго и земскаго страхованія

ПО УѢЗДНЫМЪ ГОРОДАМЪ ГУБЕРНІИ.

ТАБЛИЦА

сравненія ставокъ Тульскаго взаимнаго городскаго и земскаго страхованій

по городу Тулѣ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1907 ГОДА.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ

№ 12.

По взаимному между земствами перестрахованію недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ.

Договоръ по взаимному между земствами перестрахованію недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, заключенный 8 марта 1904 г. и вступившій въ дѣйствіе съ 1 іюня того же года, далъ по отдѣльнымъ союзнымъ земствамъ самые разнообразные финансовые результаты. Въ то время, какъ одни земства отъ перестраховочныхъ операцій получили значительную прибыль, другія, наоборотъ, понесли громадные убытки. Тульское земство, благодаря только тому, что у него за этотъ промежутокъ времени средняя горимость рубля страховой преміи была очень близка къ той же средней горимости всего перестраховочнаго союза, заняло среди союзныхъ земствъ наиболѣе скромное мѣсто и свело свои финансовые результаты съ самою незначительною суммою прибылей. Общая прибыль всего перестраховочнаго союза на 1-е января 1907 года опредѣлилась въ 511 тысячъ рублей. приблизительно той же суммѣ равняется и общій понесенный убытокъ. Распредѣленіе прибылей и убытковъ по отдѣльнымъ союзнымъ земствамъ приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ отдѣльно, какъ по страхованію строеній, такъ и движимости.

ЗЕМСТВА.	РЕЗУЛЬТАТЫ. По строеніямъ.	По движимости.
1) Вологодское	— 72816,23	— —
2) Казанское	— 49357,98	— 13016,55
3) Курское	+ 130529,23	— 6902,83
4) Московское	— 33821,55	+ 10574,72
5) Нижегородское	— 30336,93	— —
6) Новгородское	— 41341,37	— 4515,80
7) Пензенское	— 21637,70	— 5118,43
8) Псковское	— 32627,85	+ 2951,29
9) Рязанское	+ 107944,86	+ 5017,67
10) Самарское.	— 68347,25	— 15584,30
11) Саратовское	+ 83081,18	+ 1885,93
12) Симбирское	+ 73730,10	+ 9161,43
13) Смоленское	— 25475,04	+ 5643,98
14) Тамбовское	+ 80221,39	+ 14647,26
15) Тульское	+ 12829,48	— 1134,83
16) Уфимское.	— 14520,31	— —
17) Ярославское	— 96442,97	— 9478,80

Такимъ образомъ, въ общемъ итогѣ, по строеніямъ и движимости прибыль получили только 6 земствъ: Курское — 124 тысячи рублей, Рязанское — 113 тысячъ рублей, Тамбовское — 95 тысячъ рублей, Саратовское — 85 тысячъ рублей и Тульское — 12 тысячъ рублей. Всѣ же остальныя земства понесли убытки. Первое мѣсто по размѣрамъ понесенныхъ убытковъ занимаетъ Ярославское земство, гдѣ убытокъ этотъ равняется — 106 тысячамъ рублей, затѣмъ, идутъ земства: Самарское — 84 тыс. руб., Вологодское — 73 тыс. руб., Казанское — 62 тыс. руб., Новгородское — 46 тыс. руб. Убытки остальныхъ же земствъ колеблются въ предѣлахъ отъ 30 до 15 т. руб.

Если сравнить результаты перестраховочныхъ операцій отдѣльно по страхованію строеній и движимости, то не трудно замѣтить, что они весьма различны въ своемъ количественномъ отношеніи. По строеніямъ они равняются въ общемъ своемъ итогѣ 486 тысячамъ рублей, по движимости же составляютъ сумму до 55 тысячъ рублей, т. е. приблизительно въ 8 разъ меньше, чѣмъ по строеніямъ, почему нужно считать, что окончательные итоги прибылей и убытковъ опредѣлились, главнымъ образомъ, результатами отъ перестрахованія строеній.

Въ то время, когда вырабатывался проектъ перестраховочнаго договора, его основатели, остерегаясь съ одной стороны возможности неблагопріятнаго подбора рисковъ и съ другой неразработанности земскихъ страховыхъ тарифовъ по отдѣльнымъ категоріямъ принимаемыхъ на страхъ имуществъ, высказались за состраховочную систему двухсторонней взаимной передачи всѣхъ безъ исключенія рисковъ, съ предоставленіемъ права каждому участнику перестраховочнаго договора опредѣлять долю своего участія отъ 25 до 75%.

Тѣ-же опасенія за тарифы премій о правильномъ построеніи которыхъ возможно было судить лишь въ общей массѣ и по общимъ финансовымъ результатамъ, послужили къ тому, чтобы принять порядокъ оплаты передаваемыхъ въ перестрахованіе рисковъ по тарифу страховщика со скидкою съ него комиссіонныхъ въ размѣрѣ 15%, которые должны были идти на покрытіе расходовъ по страховому управленію.

Принимая эти главныя основныя положенія перестраховочнаго договора, представители нѣкоторыхъ земствъ тогда-же высказались за необходимость предварительнаго изученія тѣхъ разнообразныхъ принциповъ, на которыхъ построены тарифы отдѣльныхъ земствъ для чего учредить особый центральный перестраховочный органъ и за необходимость передачи рисковъ пропорціонально объема страховаго дѣла каждаго участника перестраховочнаго союза.

При этомъ, высказывалось опасеніе, что примѣненіе однообразнаго порядка передачи рисковъ во всѣхъ земствахъ можетъ дать

въ результатѣ неравномѣрное распредѣленіе прибылей и убытковъ въ пользу тѣхъ земствъ, которыя имѣютъ незначительный объемъ дѣла и въ ущербъ тѣхъ, которыя обладаютъ большими страховыми портфелями, но эти опасенія не имѣли тогда большого значенія. Всѣ разсчеты строились на основаніи данныхъ прошлаго и трудно было ожидать, что перестраховочному союзу придется съ перваго-же года своего существованія переживать тѣ чрезвычайные убытки, которые явились результатомъ событій послѣдняго времени.

Подъ вліяніемъ этихъ событій картина ожидаемыхъ результатовъ отъ перестраховочныхъ операцій въ каждомъ отдѣльномъ земствѣ измѣнилась совершенно въ обратную сторону. Громадные убытки понесены исключительно тѣми и въ большинствѣ случаевъ сѣверными земствами, въ губерніяхъ которыхъ жизнь не была выбита изъ своей обычной колеи и, наоборотъ, въ губерніяхъ съ мѣстнымъ земледѣльческимъ населеніемъ, гдѣ аграрные безпорядки доходили до наибольшихъ размѣровъ, тамъ земства отъ своего участія въ перестраховочныхъ операціяхъ получили и наибольшую прибыль.

Настоящіе результаты опыта по примѣненіи перестраховочнаго договора о взаимномъ земскомъ перестрахованіи, заключеннаго 8-го марта 1904 года, заставили Новгородское и Псковское земства съ 1-го іюля прошлаго 1906 года выйти изъ союза, другія-же земства возбудили ходатайства о созывѣ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщанія для пересмотра и измѣненія перестраховочнаго договора.

30-го апрѣля сего 1907 года состоялось при страховомъ отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ первое совѣщаніе представителей союзныхъ земствъ. На этомъ совѣщаніи представители земствъ Вологодскаго, Казанскаго и Ярославскаго заявили, что въ виду тѣхъ значительныхъ убытковъ, которые приходится имъ каждогодно нести отъ перестраховочныхъ операцій, они вынуждены будутъ прекратить свое дальнѣйшее участіе въ договорѣ, если не будетъ принято мѣръ къ облегченію ихъ настоящаго положенія въ союзѣ. Совѣщаніе, выслушавъ по возбужденному вопросу мнѣніе предста-

вителей всѣхъ участвующихъ въ союзѣ земствъ, признало необходимость скорѣйшаго пересмотра договора и, не придя къ опредѣленному заключенію, въ чемъ состоятъ дефециты договора и какъ они могли-бы быть устранены въ будущемъ, выбрало для предварительной разработки вопроса особую комиссію изъ представителей пяти союзныхъ земствъ.

Избранная комиссія въ засѣданіи своемъ 6-го іюля настоящаго 1907 года рѣшила предварительно произвести сводку статистическаго матеріала по перестраховочнымъ операціямъ, а затѣмъ въ засѣданіи 10 и 11 октября того-же года, разсмотрѣвъ произведенную сводку этого матеріала пришла къ слѣдующимъ предварительнымъ основнымъ положеніямъ по вопросу объ измѣненіи земскаго перестраховочнаго договора заключеннаго 8-го марта 1904 года:

1) Система двухсторонней передачи рисковъ наиболѣе совершенна въ теоретическомъ отношеніи и практически наиболѣе отвѣчаетъ условіямъ земскаго страхованія.

2) Учрежденіе особаго исполнительнаго органа для веденія земскихъ перестраховочныхъ операцій при условіи двухсторонней передачи рисковъ излишне.

3) Для предварительнаго разсмотрѣнія отчетныхъ данныхъ по перестрахованію и доклада ихъ общему собранію, а также для разработки статистическихъ матеріаловъ и другихъ вопросовъ учреждается особая комиссія изъ 5 лицъ по выбору общаго собранія представителей союзныхъ земствъ. Въ распоряженіе этой комиссіи ассигновывается опредѣленная сумма и комиссія приглашаетъ лицъ для необходимыхъ работъ.

4) Прибыли и убытки отъ перестрахованія за періодъ съ 1-го іюля 1904 года до 1-го января 1907 года опредѣлились подъ вліяніемъ различной комбинаціи нижеслѣдующихъ факторовъ: 1) чрезвычайныхъ событій послѣднихъ лѣтъ, 2) неодинаковаго отношенія высоты тарифовъ къ средней горимости въ союзныхъ земствахъ и 3) различнаго объема страховыхъ операцій.

5) Различіе въ относительной высотѣ тарифовъ, по которымъ риски передавались въ перестрахованіе, оказало на результаты пе-

рестрахованія, при наличныхъ объемахъ страховыхъ портфелей союзныхъ земствъ, весьма значительное вліяніе, которое по отдѣльнымъ земствамъ выражается суммой убытковъ до 60 тысячъ рублей.

6) При идеальной постановкѣ перестрахованія денежные разсчеты, вытекающіе изъ взаимнаго обмѣна рисками должны заканчиваться въ рядѣ лѣтъ для каждаго отдѣльнаго земства нулемъ и только въ случаѣ чрезвычайныхъ убытковъ на территоріи союзныхъ земствъ финансовые результаты перестрахованія могутъ склоняться въ пользу потерпѣвшихъ земствъ.

7) Дѣйствительные результаты перестрахованія слишкомъ рѣзко расходятся съ этимъ идеаломъ, чтобы возможно было допустить дальнѣйшее сохраненіе дѣйствующихъ основаній для денежныхъ расчетовъ по обмѣну рисками.

8) Для достиженія такихъ результатовъ перестрахованія, которые были бы по возможности ближе къ нулю, необходима передача рисковъ по особымъ перестраховочнымъ тарифамъ, равнымъ мѣстной средней горимости рисковъ союзныхъ земствъ.

9) Результаты перестрахованія, близкіе къ нулю, могутъ получаться, при условіи передачи рисковъ по перестраховочнымъ тарифамъ, только въ рядѣ лѣтъ; за отдѣльные же годы перестраховочныя операціи неизбѣжно будутъ давать то прибыли, то убытки.

10) Перестраховочные тарифы должны имѣть форму одной ставки для всего портфеля и выражать среднюю горимость.

11) Анализъ данныхъ о горимости показываетъ, что величины средней горимости страховой суммы, при полномъ разнообразіи за отдѣльные годы, въ итогѣ за рядъ лѣтъ обладаютъ устойчивостью. Это свойство среднихъ за рядъ лѣтъ горимостей даетъ возможность установленія перестраховочныхъ тарифовъ.

12) Для постояннаго согласованія тарифа съ современными условіями горимости перестраховочные тарифы должны подвергаться ежегодному перечету.

13) Перестраховочные тарифы должны опредѣляться на основаніи данныхъ, характеризующихъ нормальную мѣстную горимость чрезвычайные же пожарные убытки, если и должны быть вводимы

въ тарифы, то въ видѣ общей равномѣрной надбавки для всѣхъ участвующихъ въ перестрахованіи земствъ.

14) Продолжительность періода для установленія величинъ перестраховочнаго тарифа должна быть опредѣлена въ 10 лѣтъ.

15) Вычисленіе гипотетическихъ результатовъ перестрахованія для прошедшаго времени показываетъ, что примѣненіе перестраховочнаго тарифа, при условіи ежегоднаго перечета, дѣйствительно приводитъ въ итогѣ даже за 5 лѣтъ къ результатамъ, близкимъ къ нулю.

16) Примѣненіе перестраховочнаго тарифа не только даетъ въ рядѣ лѣтъ результаты, близкіе нулю, но имѣетъ еще и другое значеніе: упраздняетъ вопросъ о комиссіонной скидкѣ, дѣлаетъ ненужными изслѣдованія и контроль за постановкою дѣла на мѣстахъ въ союзныхъ земствахъ и даетъ возможность правильнаго разрѣшенія вопроса о размѣрахъ доли собственнаго участія.

17) Операціи по перестрахованію должны обнимать всѣ риски.

18) Въ цѣляхъ достиженія большей устойчивости страховыхъ операцій желательно пониженіе доли собственнаго участія до 25%.

19) Передаваемые въ перестрахованіе риски должны распредѣляться между всѣми союзными земствами поровну.

Настоящія предположенія, намѣченныя комиссіей къ измѣненію перестраховочнаго договора, подверглись обсужденію общаго совѣщанія представителей союзныхъ земствъ, состоявшагося при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ 20-го ноября сего 1907 года.

Совѣщаніе разсмотрѣвъ предположенія комиссіи и сдѣлавъ указанія на желательное направленіе дальнѣйшей работы ея вмѣстѣ съ тѣмъ поручило разработать и вопросъ о примѣненіи по взаимному земскому перестрахованію устава союза обществъ взаимнаго страхованія отъ огня, утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 30-го іюня прошлаго 1906 года. Сущность порядка и условій перестрахованія по правиламъ настоящаго устава, предусматривающаго одностороннюю передачу рисковъ, сводится къ необходимости установленія особаго перестраховочнаго тарифа для каждаго отдѣльнаго участника союза на основаніи данныхъ горимости прош-

лаго и къ распредѣленію въ концѣ каждаго операціоннаго года прибылей и убытковъ между всѣми участниками пропорціонально размѣра внесенной имъ страховой преміи, величина котораго стоитъ въ непосредственной связи съ объемомъ страховаго дѣла. Такая система перестрахованія является первымъ шагомъ къ установленію государственнаго страхованія, но на принципѣ взаимности.

Окончательная выработка текста новаго договора и заключеніе его на будущее время предположено на общемъ совѣщаніи представителей земствъ, которое должно состояться при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго 1908 года, почему и срокъ подачи заявленій о выходѣ изъ союза перенесенъ съ 1-го февраля на 1-е мая.

Докладывая о настоящихъ предположеніяхъ по измѣненію нынѣ дѣйствующаго перестраховочнаго договора губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію не угодно-ли ему будетъ:

1) *Поручить губернской управѣ по выработкѣ на общемъ совѣщаніи представителей союзныхъ земствъ новаго текста договора немедленно созвать экстренное губернское земское собраніе для доклада, какъ вновь выработаннаго договора, такъ и предположенія управы о дальнѣйшемъ участіи Тульскаго земства въ перестраховочныхъ операціяхъ.*

2) *Если губернскому земскому собранію не угодно будеть принять пунктъ 1-й резолютивной части настоящаго доклада, то уполномочить губернскую управу заключить перестраховочный договоръ съ представителями другихъ земствъ на имѣющихъ быть выработанныхъ новыхъ его началахъ при условіи, если управа найдетъ для Тульскаго земства дальнѣйшее участіе въ перестраховочномъ союзѣ выгоднымъ и съ тѣмъ, чтобы о результатахъ даннаго уполномочія было бы доложено ближайшему губернскому земскому собранію.*

ДОКЛАДЪ

№ 13.

По вопросу о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію кр. Антону Иванову Антонову.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ отъ сгорѣвшихъ строеній 7-го мая прошлаго года въ селеніи Алмазовѣ, Бороздинской волости, Веневскаго уѣзда оказалось, что въ указанный пожаръ въ числѣ другихъ строеній сгорѣли и строенія крестьянина Антона Иванова Антонова, которыя до пожара страховались по дополнительному сверхъ оклада страхованію въ 85 рублей съ платежомъ 2 руб. 55 коп. на срокъ по 1-е марта. Въ 1906 году, т. е. въ годъ пожара, страховые платежи для возобновленія страхованія Антоновымъ были высланы почтой изъ Москвы въ мартѣ мѣсяцѣ на имя своего односельчанина, а послѣднимъ внесены въ мѣстное волостное правленіе, которое переслало деньги агенту почтой лишь 17-го мая, т. е. спустя 10 дней послѣ пожара. Такимъ образомъ, строенія крестьянина Антонова съ 1-го марта 1906 года на страхѣ по дополнительному сверхъ оклада страхованію не числились и согласно 24 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи просителю за понесенные убытки отъ пожара происшедшаго 7 мая было назначено вознагражденіе лишь по одному окладному страхованію.

Перепиской возбужденной губернскою управою въ цѣляхъ выясненія причинъ промедленія во взносѣ платежей, установлено, что Бороздинское волостное правленіе получило слѣдуемые за дополнительное страхованіе строеній Антонова 27-го апрѣля, т. е. до пожара, но отослало ихъ къ агенту лишь 17-го мая.

Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ необходимо признать что несвоевременный взносъ платежей для возобновленія страхованія строеній просителя произошелъ по винѣ волостного правленія и не будь подобнаго небрежнаго отношенія волостного правленія страхованіе строеній Антонова было бы возобновлено хотя и не въ

срокъ, но до пожара и тогда бы Антоновъ имѣлъ право на получение вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ и имѣя въ виду, что въ подобныхъ случаяхъ, т. е. когда невзносъ платежей за сгорѣвшія строенія происходилъ не по винѣ владѣльцевъ губернское земское собраніе выдачу вознагражденія за незастрахованныя строенія разрѣшало, губернская земская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію, не угодно ли ему будетъ разрѣшить и въ данномъ случаѣ *выдать крестьянину Антону Иванову Антонову за сгорѣвшія у него строенія пожарное вознагражденіе и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.*

ДОКЛАДЪ

№ 14.

По прошенію крестьянъ сельца Куракова, Зайцевской волости, Тульскаго уѣзда Ивана Егорова и Николая Никитина Максимовыхъ и Семена Алексѣева Гаврилова о выдачѣ имъ за сгорѣвшія постройки пожарнаго вознагражденія по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Крестьяне-погорѣльцы сельца Куракова, Зайцевской волости, Тульскаго уѣзда Иванъ Егоровъ и Николай Никитинъ Максимовы и Семенъ Алексѣевъ Гавриловъ обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ 1-го мая сего 1907 года строенія и по дополнительному страхованію, такъ какъ слѣдуемые съ нихъ страховые платежи по этому виду страхованія ими были внесены въ мѣстное волостное правленіе 27-го апрѣля сего 1907 года.

Изъ страховыхъ документовъ имѣющихся въ управѣ, видно, что строенія просителя Ивана Максимова были застрахованы на

срокъ по 27-е апрѣля сего года. Просители же Николай Максимовъ и Семенъ Гавриловъ лишь въ текущемъ году пожелали застраховать свои постройки по дополнительному сверхъ оклада страхованію. Слѣдуемые со всѣхъ 3-хъ просителей платежи внесены Зайцевскимъ волостнымъ правленіемъ въ Тульское казначейство 2-го мая, т. е. на слѣдующій день послѣ пожара, почему постройки просителей въ день пожара, т. е. 1-го мая на страхѣ не числились и имъ, на основаніи ст. 24 Положенія было выдано вознагражденіе лишь по окладному страхованію.

На сдѣланный губернскою управою запросъ въ цѣляхъ выясненія времени взноса просителями платежей. Зайцевскимъ волостнымъ правленіемъ отъ 22-го ноября сего года за № 2267 сообщено управѣ, что просителями страховые платежи за дополнительное страхованіе принадлежащихъ имъ строеній были внесены въ волостное правленіе 27-го апрѣля, т. е. до пожара, но сданы въ казначейство 2-го мая. При этомъ волостное правленіе добавляетъ, что переданные ему страховые платежи не могли быть внесены раньше по причинѣ того, что 28-го и 29-го апрѣля были дни неприсутственные, 30-го же апрѣля волостное правленіе было занято составленіемъ отчетности по платежамъ поземельныхъ сборовъ, а 1-го мая должно было по вызову съ этою отчетностью явиться къ земскому начальнику.

Не останавливаясь на оцѣнкѣ объясненія даннаго волостнымъ правленіемъ, такъ какъ взносъ платежей дѣйствительно былъ произведенъ просителями въ дни пасхальной недѣли, губернская управа полагала бы вполнѣ возможнымъ на основаніи вышеприведеннаго отношенія Зайцевскаго волостнаго правленія считать, что несвоевременное поступленіе платежей въ казначейство произошло не по винѣ страхователей, а по причинѣ небрежнаго отношенія волостнаго правленія къ исполненію взятаго на себя порученія

Въ виду изложеннаго губернская земская управа, руководствуясь мотивами уже высказанными ею въ докладахъ за №№ 3-мъ и 4-мъ по ходатайству крестьянъ Иванова, Дюмина и Кудрявцевыхъ, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію

не угодно ли ему будетъ *разрѣшить губернской управѣ выдать просителямъ Ивану и Николаю Максимовымъ и Семену Гаврилову вознагражденія причитающееся имъ за сгорѣвшія у нихъ 1-го мая сего года строенія и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.*

Предсѣдатель Управы *Н. Рудневъ.*

Члены
Ф. Е. Арбузовъ.
Гр. Татищевъ.
В. Л. Любенковъ.
Ф. И. Гаярин.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLIII ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1907-го ГОДА.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ

№ 15-й.

по вопросу о выдачѣ крестьянамъ кровельнаго желѣза въ ссуду.

Ссудо-кровельная операція, какъ одна изъ мѣръ предупредительнаго страхованія, содѣйствующая болѣе быстрому распространенію желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ и сокращенію опустошительности пожаровъ, функціонируетъ уже третій годъ. Правила по выдачѣ кровельнаго желѣза въ ссуду были утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ очередную сессію 1904 года, а съ слѣдующаго 1905 года операціи были уже открыты и Губернская Управа начала производить выдачу ссудъ. Въ то время Тульское Губернское Земство занимало прочное финансовое положеніе. Громадный, доходящій почти до 3-хъ милліоновъ, страховой капиталъ и съ каждымъ годомъ все возрастающій, давалъ право Земству поставить ссудно-кровельную операцію съ первыхъ же шаговъ на самыхъ широкихъ началахъ. Ссуды выдавались какъ погорѣльцамъ, такъ и не погорѣльцамъ безъ всякаго со стороны кого-бы то нибыло поручительства на основаніи лишь свѣдѣній о кредитоспособности, состоящихъ изъ отвѣтовъ на рядъ вопросовъ, относящихся до экономическаго положенія двора просителя. Недородъ озимыхъ хлѣбовъ, посѣтившій въ 1905 году всѣ степные уѣзды губерніи, недостатокъ соломы, какъ кровельнаго матеріала, и къ этому же выдающаяся пожарность вызвали со стороны населенія настолько усиленный спросъ на кровельное желѣзо, что Губернское Земство, спустя всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ по открытіи операцій, должно было не только отказаться отъ поуѣзднаго распредѣленія ассигнованныхъ 60 тысячъ рублей, но и сдѣлать новую ассигновку въ томъ же размѣрѣ и все-таки, не смотря на это, ассигнованной суммы въ размѣрѣ 120 тысячъ рублей не хватило; операціи 1905 года были завершены хотя и незначительнымъ, но все-же перерасходомъ. Быстрое распространеніе желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ начало быстро измѣнять и физіономію селеній. Въ настоящее время уже све-

денный матеріалъ по распространенію желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ лишь за 1905 годъ ясно указываетъ на то, что та цѣль, которую имѣло Собраніе при организаціи ссудно-кровельной операціи, вполнѣ оправдывается. Къ концу 1905 года уже насчитывалось до 80 селеній, гдѣ число желѣзныхъ крышъ жилыхъ строеній доходило до 10%; до 70 селеній, гдѣ было перекрыто жилыхъ строеній до 20%; 26 селеній—до 50% и 4 селенія перекрытыхъ почти сплошь. Это результаты одного лишь года. Продолжать тѣмъ-же темпомъ начатое строительство въ дѣлѣ улучшенія селеній въ пожарно-страховомъ отношеніи было несуждено. Повторный неурожай, охватившій въ слѣдующемъ 1906 году еще большій районъ губерніи, почти совершенно прекратилъ поступленіе окладныхъ платежей; текущіе расходы жизни потребовали затрать тѣхъ сбереженій, которыя были на лицо. Сбереженія начали быстро иссякать и Земство, охраняя возможность удовлетворенія нуждъ лишь первой необходимости, вынуждено было по-неволѣ свернуть на путь сокращенія хотя и начатыхъ, но необязательныхъ для него мѣропріятій.

Увеличеніе оборотныхъ средствъ ссудно-кровельной операціи заканчивается ассигнованіемъ на 1906 годъ 150 тысячъ рублей съ зачетомъ въ нихъ перерасходованныхъ въ 1905 году. Въ слѣдующемъ 1906 году къ тому-же фактору-недостатку соломы, сила котораго увеличилась еще болѣе, присоединилась и та популярность, которую успѣла уже пріобрѣсти ссудно-кровельная операція среди мѣстнаго населенія и спросъ на кровельное желѣзо возросъ еще болѣе. Закончить операцію 1906 года въ предѣлахъ ассигнованной суммы Управа не имѣла возможности и была вынуждена войти въ Губернское Земское Собраніе съ докладомъ о изысканіи новыхъ средствъ на продолженіе выдачи ссудъ.

Къ вопросу относительно того слѣдуетъ-ли ассигновывать на продолженіе кровельной операціи новую сумму въ размѣрѣ дѣйствительнаго спроса на кровельное желѣзо Губернская Управа отнеслась отрицательно.

Недостатокъ наличныхъ средствъ и невыясненность вопроса относительно того, какъ будутъ поступать отъ населенія платежи на погашеніе уже выданныхъ ссудъ, заставили отъ чрезмѣрно широкой постановки ссудной кровельной операціи и особенно въ первые годы, пока воздержаться.

Первый срокъ уплаты выданныхъ ссудъ въ 1905 году уже приближался и вопросъ о платежной способности населенія долженъ былъ выясниться черезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 19-го августа 1906 года съ этимъ мнѣніемъ Управы согласилось. При этомъ, находя невозможнымъ совершенно прекратить выдачу ссудъ, такъ какъ населеніе уже свыклось съ ними, поручило Губернской Управѣ удовлетворить въ полномъ размѣрѣ всѣ тѣ ходатайства, которыя имѣлись на лицо къ 15 августа и ограничить дальнѣйшую выдачу ссудъ впредь до 1 января 1907 года однимъ лишь погорѣльцамъ съ отнесеніемъ потребныхъ для этого расходовъ на счетъ ожидаемыхъ смѣтныхъ поступленій по возврату уже выданныхъ ссудъ.

Такъ закончились операціи 1906 года.

По точнымъ даннымъ отчета за 1906 годъ общая погубернская картина ссудно- кровельной операціи къ 1-му января 1907 года была такова:

Выдано всего ссудъ 6850

Отпущено по нимъ кровельнаго желѣза 163368 пудовъ на сумму . . . . 351578 р. 52 к.

Безвозвратно затрачено изъ страховаго капитала на 10, 20 и 30% скидку съ продажной стоимости желѣза . . . 23921 р. 91 к.

Внесено населеніемъ при полученіи желѣза задатковъ въ размѣрѣ 1/3 и 1/6 части стомости желѣза . . . . 77655 р. 96 к.

Оставалось въ долгу за населеніемъ . . . . 250000 р. 65 к.

При обсужденіи вопроса относительно выдачи ссудъ на 1907 годъ Губернское Земское Собраніе прошлой очередной сессіи, разсмотрѣвъ представленныя Губернскою Управою данныя относительно поступленія какъ окладныхъ страховыхъ платежей, такъ и платежей по возврату выданныхъ ссудъ, признало, что поступленіе по тому исключительному времени, которое приходится переживать населенію губерніи въ данный моментъ, идетъ вполнѣ нормально.

Руководствуясь этимъ выводомъ, Собраніе въ засѣданіи своемъ 16 марта с. г. постановило продолжить кровельную операцію и, не увеличивая оборотнаго капитала, разрѣшило Губернской Управѣ производить въ 1907 году выдачу ссудъ кровельнымъ желѣзомъ за счетъ ожидаемыхъ къ поступленію на погашеніе ссудъ по смѣтѣ, утвержденной Собраніемъ, 71995 руб. 49 коп. При этомъ, въ виду ограниченности средствъ, поручило Управѣ выдавать въ ссуду кровельное желѣзо только погорѣльцамъ и исключительно на покрытіе построекъ жилыхъ и холодныхъ, стоящихъ съ ними въ связи, о чемъ и объявить всему населенію губерніи.

Такъ какъ въ среднемъ сумма задатковъ составляла немного болѣе 1/4 части продажной стоимости желѣза, то общій оборотный капиталъ кровельной операціи на 1907 годъ составлялъ сумму около 90 тысячъ рублей.

Этимъ вновь установленнымъ правиламъ выдачи ссудъ на 1907 годъ пришлось профункціонировать лишь нѣсколько мѣсяцевъ.

Нисколько не уменьшившійся спросъ на кровельное желѣзо съ самаго начала года ясно указалъ на то, что средствъ, ассигнованныхъ Собраніемъ на завершеніе операціи текущаго года, не хватитъ.

Боязнь, что въ силу необходимости, по причинѣ крайне стѣсненнаго финансоваго положенія, выдачу кровельнаго желѣза въ ссуду придется въ серединѣ года прекратить совершенно и признавая такой рѣзкій переходъ отъ тѣхъ широкихъ льготъ, которыя давались населенію въ пріобрѣтеніи кровельнаго желѣза, нежелательнымъ, Губернская Управа вынуждена была вновь войти въ Губернское Земское Собраніе съ предположеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій въ правилахъ выдачи ссудъ, направленныхъ къ увеличенію оборотныхъ, средствъ ссудной кровельной операціи помимо новаго ассигнованія.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе майской сессіи, разсмотрѣвъ докладъ Управы и согласившись съ мнѣніемъ Управы, постановило оставить въ силѣ

уже состоявшееся постановленіе относительно ограниченія выдачи ссудъ исключительно погорѣльцамъ и поручило Управѣ, по вступленіи настоящаго постановленія въ силу, производить выдачу ссудъ кровельнымъ желѣзомъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Тѣмъ лицамъ, которыя страховали свои строенія по дополнительному сверхъ оклада страхованію, съ уплатою при полученіи кровельнаго желѣза $^2/_3$ его стоимости и съ отсрочкою остальной трети на одинъ годъ и

2) Погорѣльцамъ, страховавшимъ свои строенія по одному окладному страхованію, съ уплатою при полученіи кровельнаго желѣза $^1/_3$ его стоимости и съ разсрочкою остальныхъ $^2/_3$ на три года.

Настоящія правила выдачи ссудъ были примѣнены съ 10-го іюня сего 1907 года.

Какихъ размѣровъ достигла въ текущемъ году ссудно-кровельная операція показываетъ нижеслѣдующая таблица. Въ таблицѣ этой приводятся по каждому уѣзду отдѣльно данныя относительно числа выданныхъ ссудъ, количества выданнаго по нимъ кровельнаго желѣза и ссудной его стоимости:

УѢЗДЫ.	Число ссудъ.	Количество желѣза.	Ссудная стоимость.
1) Алексинскій	42	907.35	1388,40
2) Богородицкій	204	4250,31	6164,86
3) Бѣлевскій	16	375.	607,97
4) Веневскій	147	2909,27	3812,91
5) Епифанскій	107	2424,06	3633,43
6) Ефремовскій	54	1283	1618,67
7) Каширскій	53	1208	1784,10
8) Крапивенскій	133	3021,36	4123,22
9) Новосильскій	27	664.	993,01
10) Одоевскій	103	2353.	2943,18
11) Тульскій	139	2372,28	3233,05
12) Чернскій	59	1365,20	1896,20
Всего по губерніи	1084	23135,23	32199.

Изъ настоящей таблицы видно, что въ текущемъ году по свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ Губернской Управѣ лишь къ 1-му ноября, выдано по 1084 ссудамъ 23135 пудовъ и 23 фунта кровельнаго желѣза, ссудная стоимость котораго равняется 32199 рублямъ. Затѣмъ, имѣются уже разрѣшенныя, но еще не выданныя ссуды. Общее количество пудовъ кровельнаго желѣза по этимъ уже разрѣшеннымъ ссудамъ равна 18281 пудамъ и 11 фунтамъ со ссудною его приблизительною стои-

мостью въ 25593 руб. Если къ этимъ даннымъ еще прибавить то количество пудовъ кровельнаго желѣза, которое необходимо на удовлетвореніе текущихъ ходатайствъ и на завершеніе операцій настоящаго года, опредѣляя его въ 5—6%, что составитъ около 2500 пудовъ на сумму 3500 рублей, то общій расходъ по ссудно-кровельной операціи текущаго года выразится въ суммѣ 61292 руб.

Сравнивая данныя кровельной операціи текущаго года съ данными прошлыхъ двухъ лѣтъ, приходится придти къ тому заключенію, что спросъ на кровельное желѣзо въ настоящемъ году значительно сократился. Въ 1905 году было выдано 70048 пудовъ, въ 1906 году 94519 пудовъ, въ текущемъ году, согласно выше приведенныхъ предположительныхъ разсчетовъ, будетъ выдано всего лишь около 43917 пудовъ, т. е. менѣе чѣмъ въ предшествующіе года приблизительно на 50%. Такое сокращеніе спроса на кровельное желѣзо должно быть объяснено какъ обильнымъ урожаемъ озимой соломы, такъ и значительнымъ измѣненіемъ тѣхъ правилъ, на основаніи которыхъ желѣзо выдавалось въ 1905—1906 годахъ. Благодаря только этимъ условіямъ операціи текущаго года будутъ закончены Управою далеко не выходя изъ предѣловъ ассигнованной суммы и въ настоящее время остается необходимымъ лишь выяснить, какая сумма отъ ассигнованныхъ уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ средствъ на веденіе кровельной операціи остается еще не использованной, хватитъ-ли этой суммы на веденіе операціи въ слѣдующемъ 1908 году и если не хватитъ, то можетъ-ли Тульское Земство сдѣлать новую ассигновку и въ какомъ размѣрѣ. Рѣшеніе послѣдняго должно стоять, согласно уже состоявшагося постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, въ зависимости отъ поступленій, какъ окладныхъ платежей по обязательному страхованію, такъ и платежей по возврату выданныхъ ссудъ.

По состоявшимся двумъ первоначальнымъ постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія на ссудно-кровельную операцію было ассигнованно 270 тысячъ рублей. Эта сумма должна была быть отпущена изъ запаснаго капитала обязательнаго страхованія. Затѣмъ, Губернское Земское Собраніе, въ цѣляхъ завершенія выдачи ссудъ въ 1906 году и на веденіе операціи въ текущемъ 1907 году, разрѣшило Управѣ производить выдачу ссудъ за счетъ ожидаемыхъ смѣтныхъ поступленій. По смѣтѣ 1906 и 1907 года на погашеніе выданныхъ ссудъ кровельнымъ желѣзомъ ожидалось къ поступленію всего 98990 рублей 98 к., общая же оборотная сумма, которую Губернская Управа имѣла въ своемъ распоряженіи на предметъ выдачи ссудъ кровельнымъ желѣзомъ, равнялась къ 1-му января 1908 года 368990 р. 98 к. Задолженность-же населенія по ссудно-кровельной операціи за тотъ-же промежутокъ времени должна будетъ составлять сумму лишь въ 311292 руб. 65 коп.

Такимъ образомъ, неиспользованная еще сумма, согласно сдѣланныхъ постановленій Губернскаго Собранія, къ 1-му января 1908 года опредѣлится приблизительно въ 57692 рубля. Часть означенной неиспользованной суммы должна остаться въ видѣ пріобрѣтеннаго уже кровельнаго желѣза, принадлежащаго страховому капиталу и находящагося на храненіи въ складахъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Количество

этого желѣза по предположенію Губернской Управы должно оказаться къ 1-му января 1908 года около 18 тысячъ пудовъ.

Если даже предположить на будущій годъ оставить правила выдачи ссудъ кровельнаго желѣза въ томъ-же видѣ, въ какомъ онѣ функціонировали во второй половинѣ настоящаго года, то, судя по размѣрамъ его операціи, оставшейся неиспользованной еще суммы въ размѣрѣ около 58 тысячъ рублей не хватитъ. Къ нимъ необходимо было-бы сдѣлать хотябы незначительное доассигнованіе, что, по мнѣнію Управы, судя по ходу поступленій какъ страховыхъ платежей, такъ и платежей по возврату выданныхъ ссудъ, является вполнѣ возможнымъ.

Въ текущемъ 1907 году сборъ окладныхъ страховыхъ платежей сравнительно съ предшествующими годами значительно улучшился. Общая сумма сбора къ 1-му декабря равнялась 275794 рублямъ 62 копейкамъ, что составляетъ по отношенію къ окладу около 89%. По дополнительному сверхъ оклада страхованію поступило 122394 руб. 74 коп. Общій же сборъ платежей по обязательному страхованію пока равняется 398189 руб. 36 коп., пожарнаго-же вознагражденія по 13-ое декабря сего года ассигновано лишь 271544 рубля. Такимъ образомъ, отъ текущаго года, за покрытіемъ расходовъ по страховому управленію и по мѣрамъ предупредительнаго страхованія, необходимо ожидать отчисленіе въ запасный страховой капиталъ наличными деньгами около 50 тысячъ рублей.

Что-же касается до погашенія выданныхъ уже ссудъ, то оно должно быть также признано вполнѣ удовлетворительнымъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ Губернская Управа приводитъ поуѣздныя данныя о размѣрахъ какъ назначенныхъ къ поступленію, такъ и поступившихъ платежей за 1906 и 1907 годы.

УѢЗДЫ.	Назначено къ поступленію въ 1906 и 7 годахъ.	Поступило.	% отношеніе поступившихъ къ непоступившимъ.
1) Алексинскій	4641.	3137,	67,56%
2) Богородицкій	19692,82	5291,42	26,86%
3) Бѣлевскій	2924,88	2234,11	76,40%
4) Веневскій	12711,31	6864,55	54,00%
5) Епифанскій	13578,21	8439,90	62,15%
6) Ефремовскій	13209,24	2791,36	21,12%
7) Каширскій	1584,51	772,02	48,73%
8) Крапивенскій	12379,22	9383,84	75,79%
9) Новосильскій	3274,93	1944,20	59,37%
10) Одоевскій	4613,74	2735,65	59,28%
11) Тульскій	12677,82	5669,37	74,26%
12) Чернскій	4530,73	2126,85	46,93%
	105818,82	55136,12	52,10%

Изъ приведенной таблицы видно, что по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣлись въ Губернской Управѣ по 1-ое декабря сего года, всего поступило въ возвратъ выданныхъ ссудъ 55136 р. 12 к. или 52,10% и остается недопоступившими 50682 р. 70 коп. По отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи поступленіе идетъ далеко неравномѣрно и колеблется отъ 21,12% до 76,40%. Въ Алексинскомъ Бѣлевскомъ, Епифанскомъ, Крапивенскомъ и Тульскомъ поступило значительно болѣе половины и въ среднемъ недоборъ равняется лишь 29%. Поступленіе платежей на погашеніе выданныхъ ссудъ въ этихъ уѣздахъ, несомнѣнно, должно быть признано удовлетворительнымъ. Нѣсколько слабѣе поступленіе наблюдается по уѣздамъ Веневскому, Каширскому, Новосильскому, Одоевскому и Чернскому, но и въ этихъ уѣздахъ въ среднемъ поступило болѣе половины. Хуже всего поступленіе идетъ по уѣздамъ Богородицкому и Ефремовскому: въ первомъ недоборъ составляетъ 73,14%, а во второмъ, который занимаетъ въ данный моментъ послѣднее мѣсто въ губерніи, поступило лишь 21,12%. Такое плохое поступленіе въ этихъ двухъ послѣднихъ уѣздахъ губерніи можно объяснить тѣмъ усиленнымъ сборомъ окладныхъ платежей, который наблюдался въ нихъ за послѣднее время и благодаря чему эти же уѣзды по сбору страховыхъ платежей занимаютъ, наоборотъ, первое мѣсто въ губерніи.

Докладывая настоящее положеніе дѣла по возврату выданныхъ ссудъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что всѣ приведенныя цифры основаны на данныхъ, которыя имѣлись лишь въ Губернской Управѣ. Поступленіе идетъ и въ настоящее время. Кромѣ того, Губернской Управѣ извѣстно, что на довольно значительную сумму поступившихъ платежей нѣкоторыми Уѣздными Управами приходные документы еще не доставлены. Если къ тѣмъ даннымъ, которыя помѣщены въ приведенной выше таблицѣ, прибавить и эти поступившіе уже платежи, общая сумма которыхъ равняется не менѣе какъ 10 тысячамъ рублей, то картина поступленій должна сильно измѣниться и измѣниться въ благопріятную сторону для рѣшенія вопроса о дальнѣйшей судьбѣ кровельной операціи.

Признавая за ссудно-кровельной операціей громадное практическое значеніе, которое съ каждымъ годомъ все чаще и чаще фактически подтверждается сокращеніемъ опустошительности пожаровъ, благодаря только желѣзнымъ крышамъ, Губернская Управа, представляя вниманію Собранія вышеприведенныя данныя относительно поступленія страховыхъ платежей и платежей по возврату выданныхъ ссудъ и основываясь на этихъ данныхъ, съ своей стороны полагаетъ, что не только прекращать, но даже и сокращать выдачу ссудъ нѣтъ никакихъ основаній.

Высказавшись ужъ за необходимость для дальнѣйшаго веденія операціи въ 1908 году нѣкотораго незначительнаго доассигнованія къ тѣмъ средствамъ, которыя должны остаться къ 1-му января 1908 года еще неиспользованными, Губернская Управа полагала-бы, что это доассигнованіе могло-бы быть сдѣлано въ размѣрѣ 20 тысячъ рублей, что составитъ вмѣстѣ съ остаткомъ сумму въ размѣрѣ около 77500 рублей. Этой суммы, судя по размѣрамъ операцій настоящаго года, должно будетъ хватить и даже, располагая ею, можно было-бы правила выдачи ссудъ нѣсколько расширить и пойти навстрѣчу ясно выраженному стремленію крестьянъ прежде всего

крыть желѣзомъ такія постройки, какъ напримѣръ, амбары и выдавать на покрытіе ихъ ссуды независимо отъ того будутъ-ли амбары находиться въ связи съ жилыми постройками или-же стоять отдѣльно.

Такое незначительное расширеніе правилъ, установленныхъ послѣднимъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, не только не должно вызвать большихъ затратъ, но оно было-бы и весьма цѣлесообразнымъ, такъ какъ стремленіе крестьянъ крыть желѣзомъ эти строенія, въ которыхъ почти всегда хранятся чуть-ли не все ихъ достояніе, является вполнѣ понятнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Продолжить ссудно-кровельную операцію на 1908 годъ, разрѣшить Губернской Земской Управѣ производить выдачу ссудъ кровельнымъ желѣзомъ за счетъ тѣхъ неиспользованныхъ еще суммъ, которыя должны будутъ остаться на 1-ое января 1908 года отъ средствъ, ассигнованныхъ уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и ассигновать въ добавленіе къ нимъ 20 тысячъ рублей съ отнесеніемъ означенной суммы на капиталъ обязательнаго страхованія.

2) Поручить Губернской Управѣ производить въ 1908 году выдачу ссудъ кровельнымъ желѣзомъ согласно правилъ, установленныхъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ майской сессіи настоящаго 1907 года, съ добавленіемъ предусмотрѣннаго ими состава строеній амбарами, не завиcимо отъ того будутъ-ли эти амбары стоять отдѣльно или въ связи съ жилыми постройками.

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены:
В. Любенковъ.
Ѳ. Гамрипъ.
Гр. Татищевъ.
Ѳ. Арбузовъ.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Типографія Тульскаго Губернскаго Правленія

Тульское Губернское Земство.

XLIII очередная сессія 1907 года.

Страховой отдѣлъ.

ДОКЛАДЪ

№ 16.

По ходатайству Каширскаго уѣзднаго земства объ отмѣнѣ портоваго сбора при повторныхъ страхованіяхъ.

Каширская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 1-го декабря сего года сообщила губернской земской управѣ нижеслѣдующее:

«43 очередное Каширское земское собраніе по предложенію гласнаго Желнова постановило: поручить управѣ возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ отмѣнѣ портоваго сбора при повторныхъ страхованіяхъ въ виду того, что расходъ этотъ ложится тяжелымъ бременемъ на населеніе, удорожая и безъ того высокую стоимость страховки, между тѣмъ портовый сборъ составляетъ самъ по себѣ оплату разъѣздовъ страховаго агента и потому было бы раціонально взимать его только тогда, когда ему дѣйствительно необходимо осмотрѣть страхуемую постройку, т. е. при первоначальномъ страхованіи».

Представляя означенное ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія губернская земская управа имѣетъ честь сообщить по этому дѣлу слѣдующее.

По ст. 64 Высочайше утвержденнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи путевыя издержки лицъ, командируемыхъ въ уѣздъ для оцѣнки страхуемыхъ зданій, обращаются на страхователей и исчисляются по единообразной таксѣ, назначаемой губерн-

скою управою. На основаніи этой статьи въ Тульскомъ земствѣ первоначально, начиная съ 1868 года, путевыя издержки командируемыхъ для страхованія лицъ возмѣщались страхователями при первомъ страхованіи, при чемъ въ 1877 году была установлена такса ихъ по 5 коп. на версту, считая версты взадъ и впередъ. Въ 1882 году размѣръ поверстной платы былъ увеличинъ до 6 к. Такой порядокъ оплаты путевыхъ расходовъ являлся въ нѣкоторыхъ случаяхъ обременительнымъ и неравномѣрнымъ. Такъ, напримѣръ, размѣръ путеваго расхода съ лицъ, строенія которыхъ отстоятъ отъ мѣста жительства агента верстахъ въ 50 и страхуются въ суммѣ около 1000 рублей съ платежемъ отъ 5 до 10 рублей равнялся бы этому послѣднему или даже былъ-бы выше платежа, причитающагося со страхователя за застрахованіе его строеній. Единовременная уплата такого громаднаго налога являлась для многихъ мелкихъ страхователей непосильной и служила причиной отказа отъ застрихованія своихъ сроеній въ земствѣ. Для лицъ же, строенія которыхъ находятся недалеко и страховались въ большихъ суммахъ, такой расходъ являлся незначительнымъ, но для агентовъ онъ былъ убыточнымъ и слѣдовательно могъ служить поводомъ къ уклоненію отъ такихъ страхованій. Столь обременительное и неравномѣрное обложеніе страхованій, одновременно съ существовшимъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ другого порядка взиманія путевыхъ расходовъ, побудили Тульское земство въ 1883 году замѣнить его установленіемъ такого сбора, который являлся-бы посильнымъ для страхователей, былъ-бы равномѣрнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возмѣщалъ-бы путевыя издержки агентовъ. Въ осному къ уствновленію такого сбора, подъ названіемъ портоваго, и былъ взятъ, какъ наиболѣе цѣлесообразный практикуемый въ частныхъ страховыхъ обществахъ порядокъ взиманія путевыхъ издержекъ въ зависимости отъ суммы страховыхъ платежей. Сборъ этотъ взимастся какъ при заключеніи новыхъ страхованій, такъ и при послѣдующихъ ихъ возобновленіяхъ. Иначе говоря, величина портоваго сбора опредѣляется до нѣкоторой степени соотвѣтственно тому труду, который затрачивается агентами на заключеніе страхованій и уплата его производится не единовременно, а съ разсрочкою на

нѣсколько лѣтъ. Въ виду этого съ 1884 года и былъ введенъ въ Тульскомъ земствѣ портовый сборъ, размѣръ котораго былъ опредѣленъ по слѣдующему разсчету: по каждому отдѣльно заключенному новому или возобновительному страхованію съ платежемъ отъ 1 до 5 руб. взимается сбора 30 коп., съ платежемъ отъ 15 и до 50 руб. по 1 руб., съ платежемъ отъ 50 и до 100 руб. по 1 р. 50 коп., съ платежемъ отъ 100 и до 200 руб. по 2 руб., а свыше 200 рублей—3 рубля.

Такой порядокъ оплаты путевыхъ издержекъ агентовъ примѣняется и до настоящаго времени какъ въ добровольномъ, такъ и въ дополнительномъ сверхъ оклада страхованіямъ.

Такъ какъ ходатайство Каширскаго земскаго собранія сводится къ установленію прежняго порядка оплаты путевыхъ издержекъ, который, въ виду обременительности и неравномѣрности обложенія, въ 1883 году былъ признанъ не только нецѣлесообразнымъ, но и вреднымъ для развитія страховаго дѣла, то по сему губернская земская управа и имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, не угодно-ли ему будетъ, *ходатайство Каширскаго земскаго собранія отклонить.*

ДОКЛАДЪ

№ 17.

По ходатайству Новосильскаго земства объ ускореніи выдачи пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію.

Новосильское очередное земское собраніе, въ утреннемъ засѣданіи 7-го октября сего года, выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи, постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о посылкѣ ассигновокъ на пожарное вознагражденіе непосредственно погорѣльцамъ помимо уѣздной земской управы. При этомъ ходатайство свое мотивировало тѣмъ, что, благодаря принятой системѣ ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, мелкіе страхователи крестьяне довольно часто получаютъ пожарное вознаграж-

деніе спустя значительный промежутокъ времени послѣ пожара и черезъ то нерѣдко терпятъ значительные убытки, переплачивая лишнихъ отъ 5 до 10 рублей на каждый срубъ, взятый въ долгъ у мѣстныхъ лѣсоторговцевъ.

Докладывая настоящее ходатайство Новосильекаго земства, управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что разрѣшеніе вопроса о болѣе быстрой выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія въ томъ направленіи, въ какомъ это предлагается Новосильскимъ земскимъ собраніемъ, за послѣднее время, обсуждался уже нѣсколько разъ. Еще въ 1901 году по ходатайству Крапивенскаго земскаго собранія о выдачѣ пожарнаго вознагражденія черезъ волостныхъ старшинъ губернское земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о возможности скорѣйшаго удовлетворенія погорѣльцевъ выдачею пожарнаго вознагражденія и свои соображенія по этому поводу представить будущему очередному собранію. Вопросъ этотъ былъ поставленъ въ программу совѣщанія управы съ страховыми агентами, при чемъ по всестороннемъ обсужденіи было признано желательнымъ, въ видахъ ускоренія полученія погорѣльцами вознагражденія, выдавать таковое лицамъ обязательнаго страхованія черезъ казначейства для чего высылать изъ губернской управы въ казначейство особые реестры, а увѣдомленія вмѣстѣ съ бланками удостовѣреній посылать погорѣльцамъ непосредственно изъ губернской управы черезъ волостныя правленія.

Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы предложила собранію несогласиться съ предложеніемъ управы объ установленіи правилъ выдачи погорѣльцамъ вознагражденія черезъ казначейства и съ ходатайствомъ Крапивенскаго земскаго собранія о выдачѣ имъ же вознагражденія черезъ волостныхъ старшинъ. При этомъ комиссія добавила, что она находитъ существующій порядокъ выдачи пожарнаго вознагражденія изъ уѣздныхъ земскихъ управъ самымъ удобнымъ. Съ таковымъ заключеніемъ редакціонной комиссіи собраніе согласилось. Предложеніе управы отклонено и порядокъ выдачи пожарнаго вознагражденія былъ оставленъ прежній.

Затѣмъ, въ 1905 году былъ вновь представленъ губернскою земскою управою докладъ по ходатайству Богородицкаго земскаго собранія объ усиленіи на лѣтніе мѣсяцы штата Богородицкаго страховаго агентства. Поводомъ къ этому ходатайству послужила значительная величина промежутка времени, которое проходитъ въ Богородицкомъ уѣздѣ со дня происшествія пожаровъ по день выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія.

Губернская земская управа въ своемъ докладѣ, доказавъ цифровыми данными, что по медлительности выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія, Богородицкій уѣздъ не является исключеніемъ и что медлительность эта въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ достигаетъ еще большихъ размѣровъ, сочла необходимымъ въ разрѣшеніи поставленнаго вопроса объ изысканіи средствъ къ болѣе быстрой выдачи пожарнаго вознагражденія руководствоваться интересами погорѣльцевъ не только Богородицкаго, но и всѣхъ остальныхъ уѣздовъ. Съ этой точки зрѣнія и руководствуясь тѣмъ, что Богородицкій уѣздъ по обсолютному числу пожаровъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, губернская управа имѣла честь предложить губернскому земскому собранію:

1) Ходатайство Богородицкаго земства объ учрежденіи должности запаснаго страховаго агента, съ порученіемъ губернской управѣ прикомандировывать таковое лицо на лѣтніе мѣсяцы къ Богородицкому агентству въ помощь мѣстному агенту по осмотру пожаровъ, отклонить.

2) Поручить губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ выработать порядокъ выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія и изыскать средства для сокращенія существующаго промежутка времени между назначеніемъ и выдачею послѣдняго.

Редакціонная комиссія, обсудивъ докладъ управы объ усиленіи на лѣтніе мѣсяцы штата Богородицкаго страховаго агентства нашла, что главное вниманіе необходимо обратить на ускореніе выдачи пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, такъ какъ въ настоящее время оно выдается въ довольно длинный промежутокъ времени—отъ полутора до двухъ мѣсяцевъ, что несомнѣнно небла-

горіятно отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ. Соглашаясь съ управою о невозможности обсудить этотъ вопросъ теперь же и считая необходимымъ передать его на подробное разсмотрѣніе въ засѣданіе съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, редакціонная комиссія, въ тоже время, сочла нужнымъ, указать, что по ея мнѣнію въ значительной степени ускореніе выдачи могло бы быть достигнуто разрѣшеніемъ агентамъ по обязательному страхованію самимъ опредѣлять сумму подлежащую выдачѣ уѣздными управами, безъ предварительной провѣрки ихъ оцѣнки губернскою управою. При этомъ комиссія высказала мнѣніе, что для приведенія этого въ исполненіе не должно встрѣтиться затрудненій, во первыхъ потому, что сумма выдаваемая по обязательному страхованію настолько незначительна сама по себѣ, что не можетъ служить предметомъ особыхъ затрудненій, во вторыхъ, самая оцѣнка обязательнаго страхованія, а равно и вычисленія убытковъ настолько просты, что если бы въ этомъ отношеніи и произошли бы какія либо ошибки, то онѣ были бы очень ничтожны.

Во исполненіе порученія губернскаго земскаго собранія вопросъ объ изысканіи средствъ къ болѣе быстрой выдачѣ пожарнаго вознагражденія путемъ предоставленія агентамъ по обязательному страхованію самимъ опредѣлять сумму, подлежащую выдачѣ, безъ предварительной провѣрки губернскою управою пожарныхъ актовъ, былъ поставленъ на обсужденіе совѣщанія губернской управы съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, состоявшемся 3-го іюля 1906 года. Совѣщаніе по данному вопросу пришло къ тому заключенію, что установленіе такого порядка выдачи пожарнаго вознагражденія прежде всего съ практической стороны настоящей постановки страховаго дѣла должно неизбѣжно вызвать коренную ломку нѣкоторыхъ установившихся правилъ, связанныхъ съ выдачею пожарнаго вознагражденія. По закону пожарное вознагражденіе въ обязательномъ страхованіи выдается не только за постройки застрахованныя, но и за пропущенныя по спискамъ. За эти постройки губернская управа должна удержать страховые платежи изъ пожарнаго вознагражденія. Затѣмъ, изъ пожарнаго вознагражденія, по постановленію собранія, удерживаются какъ неуплаченные ок-

лады, такъ и недоборы страховыхъ платежей, накопившіеся послѣ изданія закона 25-го декабря 1901 года. Разсчеты эти связаны съ личными счетами страхователей. Учетъ строеній и веденіе лицевыхъ счетовъ сосредоточены въ губернской земской управѣ. Свѣдѣній этихъ у агентовъ не имѣется, почему они и не могутъ давать точныхъ цифръ пожарнаго вознагражденія. Независимо отъ этого, пожарное вознагражденіе агентами назначается иногда не правильно и эта неправильность достигаетъ до 50%. Исходя изъ этого, возможно было бы остановиться лишь на частичной выдачѣ пожарнаго вознагражденія, оставляя выдачу остальной части до провѣрки пожарныхъ актовъ губернскою управою, но такой порядокъ вызоветъ необходимость со стороны погорѣльцевъ пріѣзжать въ уѣздныя земскія управы два раза за полученіемъ пожарнаго вознагражденія, что нужно признать для нихъ крайне обременительнымъ. Затѣмъ, подкрѣпленіе кассъ уѣздныхъ земскихъ управъ, предназначенныхъ для выдачи пожарнаго вознагражденія, дѣлается губернскою земскою управою по мѣрѣ надобности и надобность опредѣляется убытками. Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ уѣздныя земскія управы, не располагая свободными средствами, все равно должны были бы ожидать распоряженій губернской земской управы, которыя могли бы состояться не ранѣе, какъ по полученіи того-же пожарнаго акта. Чтобы установить это послѣднее, необходимо было бы всегда держать въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ довольно значительныя суммы на текущемъ счету, что было бы для страховаго капитала очень невыгодно, а при настоящемъ стѣсненномъ финансовомъ положеніи даже и не осуществимымъ. Кромѣ всего этого, выдача пожарнаго вознагражденія безъ предварительной провѣрки пожарныхъ актовъ, на основаніи ст. 78 Высочайше утвержденнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, была-бы противозаконна, такъ какъ, по точному смыслу означенной статьи, пожарное вознагражоеніе должно выдаваться лишь по постановленію губернской земской управы и не иначе, какъ послѣ провѣрки представленныхъ документовъ.

На основаніи этихъ соображеній бывшее совѣщаніе съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ къ выдачѣ погорѣльцамъ

пожарнаго вознагражденія, на основаніи данныхъ агента земскаго страхованія, безъ предварительной провѣрки пожарныхъ актовъ губернскою земскою управою, отнеслось отрицательно.

Одною изъ причинъ медлительности въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія является несомнѣнно то, что агенты земскаго страхованія, не имѣя возможности по недостатку времени лично осматривать мелкіе пожары тратятъ чрезмѣрно много времени по выясненію путемъ переписки тѣхъ недоразумѣній, которыя встрѣчаются въ актахъ волостныхъ правленій.

Нужно сказать, что на основаніи 128 ст. свода правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня строеній, агенты могутъ осматривать пожары, когда сгорятъ застрахованныя по окладному страхованію строенія холодныя или жилыя, за которыя владѣльцемъ ихъ причитается вознагражденіе не болѣе 90 руб. Возникающія въ такихъ случаяхъ недоразумѣнія, агентъ, на основаніи той-же ст. обязанъ выяснить перепиской, а относительно сгорѣвшихъ строеній онъ долженъ потребовать отъ волостнаго правленія чертежъ мѣстности, въ которой они были расположены съ обозначеніемъ на чертежѣ какъ сосѣднихъ построекъ, такъ и существующихъ промежутковъ. Если же недоразумѣнія перепиской не могутъ быть выяснены или же когда окажется, что постройки не гутъ быть оставлены на старомъ мѣстѣ, то агентъ обязанъ на мѣстѣ осмотрѣть такой пожаръ.

Число такихъ пожаровъ, на которые агенты земскаго страхованія могутъ не ѣздить и по которымъ недоразумѣнія, присущія почти каждому пожарному акту, выясняются путемъ переписки съ волостными правленіями, достигаетъ до 42%.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе совѣщанія о желательности разрѣшить агентамъ земскаго страхованія выяснять недоразумѣнія, которыя встрѣчаются по пожарамъ, предусмотрѣннымъ 128 ст. свода правилъ, не перепиской съ волостными правленіями, а путемъ командированія на мѣсто пожарища помощниковъ, губернская управа полагала бы необходимымъ въ этомъ смыслѣ и измѣнить редакцію, ст. 128 Свода Правилъ, т.-е. распространить ту мѣру, которая

предполагалась по отношенію лишь къ Богородицкому агентству на всѣ уѣзды губерніи,

Въ предоставленіи права помощникамъ агентовъ земскаго страхованія осматривать эти мелкіе пожары, ликвидація которыхъ, собственно говоря, сейчасъ предоставлена волостнымъ правленіямъ, губернская управа не видитъ большого риска. Наоборотъ, при небрежномъ отношеніи большинства волостныхъ правленій къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ по страховому дѣлу, даетъ лишь гарантію въ томъ, что эти пожары будутъ осматриваться съ несравненно большею тщательностью и мѣра эта въ общемъ должна будетъ значительно ускорить выдачу пожарнаго вознагражденія по этимъ мелкимъ пожарамъ; эту-же мѣру было-бы желательно распространить и на пожары по дополнительному сверхъ оклада страхованію.

Затѣмъ, переходя къ изысканію средствъ сокращенія того промежутка времени, которое проходитъ со дня происшествія пожаровъ по день выдачи пожарнаго вознагражденія, и равнявшагося приблизительно 25 днямъ, губернская земская управа считала нужнымъ прежде всего остановиться на томъ порядкѣ выдачи этого вознагражденія, который практикуется въ настоящее время.

Обыкновенно, о назначеніи пожарнаго вознагражденія губернская земская управа сообщаетъ мѣстному волостному правленію для объявленія погорѣльцамъ. Одновременно съ сообщеніемъ въ волостное правленіе губернская управа увѣдомляетъ и уѣздную земскую управу о состоявшемся постановленіи.

Казалось-бы, что при такомъ порядкѣ погорѣльцы, получивъ увѣдомленіе черезъ волостное правленіе, имѣли бы право въ первый же присутственный день явиться въ уѣздную управу и получить причитающееся имъ пожарное вознагражденіе, но, какъ это выяснилось на бывшемъ совѣщаніи съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, въ дѣйствительности этого нѣтъ.

Въ большинствѣ уѣздныхъ управъ выдача, вообще денегъ производится не каждый день. Въ нѣкоторыхъ эти, такъ называемые кассовые присутственные дни, хотя и назначены, но для полученія вознагражденія по крупнымъ пожарамъ погорѣльцы этими

днями не пользуются, такъ какъ управы большихъ суммъ держать у себя не могутъ. По этимъ причинамъ почти всѣ уѣздныя земскія управы по полученіи увѣдомленія отъ губернской управы извѣщаютъ погорѣльцевъ еще и отъ себя и погорѣльцы не смотря на то, что они уже получили черезъ волостное правленіе извѣщеніе губернской управы о назначеніи имъ пожарнаго вознагражденія не могутъ явиться за его полученіемъ, впредь до полученія вызова отъ уѣздной управы.

Если принять во вниманіе, что многія волостныя правленія получаютъ почту только одинъ разъ въ недѣлю и то не всегда, то величина того промежутка времени, которое проходитъ со дня назначенія пожарнаго вознагражденія по день полученія его погорѣльцами становится яснымъ.

Сократить этотъ промежутокъ времени управа находила возможнымъ только установленіемъ порядка выдачи вознагражденія черезъ уѣздныя казначейства.

Обращаясь въ цѣляхъ разрѣшенія вопроса относительно того возможно-ли установить такой порядокъ выдачи пожарнаго вознагражденія съ точки зрѣнія закона, видно, что ст. 79 Высочайше утвержденнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и устанавливаетъ такой порядокъ. Статья эта говоритъ такъ: «объ отпускѣ слѣдующей въ вознагражденіе владѣльцу строеній суммы губернская земская управа предлагаетъ подлежащему губернскому или уѣздному казначейству и сообщаетъ къ свѣдѣнію казенной палатѣ, а для объявленія владѣльцу даетъ знать уѣздной земской управѣ или волостному правленію.

На основаніи приведеннаго указанія въ законѣ о возможности установить такой порядокъ выдачи пожарнаго вознагражденія, вопросъ этотъ былъ поставленъ губернскою управою на обсужденіе совѣщанія ея съ страховыми агентами.

По всестороннему обсужденію даннаго вопроса было признано желательнымъ, въ видахъ ускоренія полученія погорѣльцами вознагражденія, выдавать таковое лицамъ обязательнаго страхованія черезъ казначейства.

Останавливаясь на такомъ порядкѣ выдачи пожарнаго вознагражденія, но принимая во вниманіе, что совѣщаніе съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ высказало опасеніе за возможность предъявленія со стороны казначейства къ погорѣльцамъ требованій чисто формальнаго характера, губернская управа полагала желательнымъ пока ввести такой порядокъ выдачи вознагражденія въ видѣ опыта въ какомъ либо одномъ изъ уѣздовъ губерніи съ тѣмъ, чтобы о результатахъ его было доложено губернскому земскому собранію.

Редакціонная комиссія прошлаго очередного губернскаго земскаго собранія, выслушавъ докладъ управы по вопросу объ изысканіи средствъ къ болѣе быстрой выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія, нашла предложенную управою, хотя и въ видѣ опыта, мѣру нежелательной; высказалась за оставленіе существующаго порядка выдачи, поручивъ лишь губернской управѣ отнестись къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбою не задерживать увѣдомленія погорѣльцевъ о назначеніи имъ пожарнаго вознагражденія и отсылать таковыя не позднѣе слѣдующаго дня по полученіи извѣщенія отъ губернской земской управы. Настоящее заключеніе редакціонной комиссіи было принято собраніемъ въ засѣданіи 16-го декабря прошлаго 1906 года.

Такова въ краткихъ чертахъ исторія вопроса возбужденнаго Новосильскимъ земскимъ собраніемъ. Не рѣшаясь въ настоящее время вновь предлагать что либо изъ бывшихъ уже на обсужденіи губернскаго земскаго собранія мѣръ въ цѣляхъ его разрѣшенія, но полагая, что таковое могло бы быть отчасти достигнуто путемъ упрощенія еще и технической стороны ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) *Въ цѣляхъ ускоренія въ обязательномъ окладномъ и дополнительномъ сверхъ оклада страхованіяхъ выдачи погорѣльцамъ вознагражденія, разрѣшить помощникамъ агентовъ земскаго страхованія производить ликвидацію пожаровъ, предусмотрѣнныхъ 128 ст. Свода Правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи строеній отъ огня, т. е. въ*

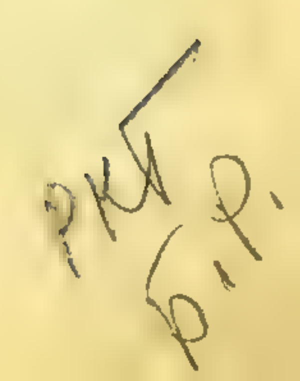
тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе погорѣльцу причитается не болѣе 90 рублей.

2) *Поручить губернской земской управѣ вновь пересмотрѣть техническую сторону установленнаго порядка ликвидаціи пожарныхъ убытковъ въ обязательномъ окладномъ страхованіи и о результатахъ пересмотра доложить ближайшему губернскому земскому собранію.*

Предсѣдатель *Н. Рудневъ.*

Члены { *Ф. Е. Арбузовъ.*
Гр. Е. Н. Татищевъ.
В. Л. Любенковъ.
Ф. И. Гаприн.

Страховой Инспекторъ *Е. Бутkевичъ.*




2007081292

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ	С		Т
	КИРПИЧНЫЯ.		
	К		Р
	Прочно.	Непрочно.	Соломой.
	С о		100
Разрядъ А.			
Строенія, въ которыхъ не производится ремеслъ и не помѣщается складовъ предметовъ, увеличивающихъ опасность отъ огня и которыя заняты:			
I Не болѣе чѣмъ двумя квартирами:			
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	25	37	98
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для движимости	28	41	112
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	33	44	98
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для движимости	36	49	112
II. Болѣе чѣмъ двумя квартирами:			
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	30	42	105
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для движимости	34	47	119
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	38	50	105
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для движимости	43	56	119

р о е н і я.								
КАМЕННЫЯ.			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ы т ы я.								
Прочно.	Непрочно.	Соломой.	Прочно.	Непрочно.	Соломой.	Прочно.	Непрочно.	Соломой.
рублей въ копѣйкахъ.								
27	38,25	98	63	80	196	75	96	252
30	42,5	112	70	89	203	88	107	252
34,1	45,5	98	73	90	196	100	116	252
37,9	50,6	112	81	100	203	108	130	252
32,4	43,7	105	66	83	203	92	110	266
34	48,6	119	73	92	210	100	122	266
40	51,7	105	81	92	203	105	123	266
45	57,5	119	90	109	210	115	136	266

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.		С	т	
		КИРПИЧНЫЯ.		
		к	р	
		Прочно.	Непрочно.	Соломой.
		С	о	100
Разрядъ Б.				
Строенія, въ которыхъ производятся ремесла или помѣщаются склады предметовъ, увеличивающихъ опасность отъ огня и которыя заняты:				
I. Не болѣе чѣмъ двумя квартирами:				
а) при безопасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	34	57	105
	для движимости	38	64	119
б) при опасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	38	63	105
	для движимости	48	70	119
II. Болѣе чѣмъ двумя квартирами:				
а) при безопасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	38	63	105
	для движимости	48	70	119
б) при опасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	40	72	105
	для движимости	50	83	119

р о е н і я.

КАМЕННЫЯ			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ы т ы я.								
Прочно.	Непрочно.	Соломой.	Прочно.	Непрочно.	Соломой.	Прочно.	Непрочно.	Соломой.
рублей въ копѣйкахъ.								
36	58	105	80	130	203	100	145	266
40	65	119	85	140	210	110	160	266
40	64	105	85	135	203	110	160	266
50	72	119	90	145	210	113	173	266
40	64	105	85	135	203	110	160	266
50	72	119	90	145	210	113	173	266
45	75	105	90	145	203	115	175,5	266
55	85	119	100	150	210	115	175,5	266

Разряды строеній по ремесламъ и складамъ.	С		Т
	КИРПИЧНЫЯ.		
	К		Р
	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
	С	о	100
Разрядъ В.			
Фабрики, заводы и разныя заведенія дѣйствующія огнемъ или если не огнемъ, то въ коихъ бываетъ постоянное скопленіе удобовоспламеняющихся веществъ, а также строенія, признанныя по своему назначенію особо опасными:			
а) для строеній	40	75	112
б) для движимости въ этихъ строеніяхъ	50	85	126

роенія								
КАМЕННЫЯ.			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ытыя.								
Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
рублей въ копѣйкахъ.								
45	80	112	88	140	112	115	190	280
55	90	126	95	150	224	115	190	280

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.	С Т		
	КИРПИЧНЫЯ.		
	К Р		
	Прочно.	Непрочн.	Солоной.
	С о 100		
Разрядъ А.			
Строенія, въ которыхъ не производится ремеслъ и не помѣщается складовъ предметовъ, увеличивающихъ опасность отъ огня и которыя заняты:			
I. Не болѣе чѣмъ двумя квартирами:			
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	12	16	—
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для движимости	20	28	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	13	20	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для движимости	23	33	—
II. Болѣе чѣмъ двумя квартирами:			
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	14	19	—
а) при безопасномъ сосѣдствѣ — для движимости	24	32	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для строеній .	18	22	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ — для движимости	30	38	—

р о е н і я.								
КАМЕННЫЯ.			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ы т ы я.								
Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
р у б л е й в ъ к о п ѣ й к а х ъ.								
15	20	—	28	36	—	36	43	—
23	30	—	48	60	—	60	72	—
15	22	—	33	40	—	45	52	—
25	35	—	55	67	—	75	87	—
16	21	—	30	37	—	42	49	—
26	34	—	50	62	—	70	82	—
20	24	—	36	44	—	48	55	—
32	40	—	61	73	—	80	92	—

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.		С т		
		Кирпичныя.		
		К р		
		Прочно.	Непрочн.	Соломой.
		С о 100		
Разрядъ Б.				
Строенія, въ которыхъ производятся ремесла или помѣщаются склады предметовъ, увеличивающихъ опасность отъ огня и которыя заняты:				
I. Не болѣе чѣмъ двумя квартирами:				
а) при безопасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	18	27	—
	для движимости	31	45	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ	для строеній	21	30	—
	для движимости	35	50	-
II. Болѣе чѣмъ двумя квартирами:				
а) при безопасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	20	28	—
	для движимости	34	49	—
б) при опасномъ сосѣдствѣ	для строеній .	23	32	—
	для движимости	39	54	—

р о е н і я.								
КАМЕННЫЯ.			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ы т ы я.								
Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
рублей въ копѣйкахъ.								
20	29	—	43	58	—	51	66	—
33	47	—	73	98	—	85	110	—
23	32	—	48	63	—	60	75	—
37	52	—	80	105	—	100	125	—
22	30	—	45	60	—	57	72	—
36	51	—	75	100	—	95	120	—
25	34	—	51	66	—	63	78	—
41	56	—	86	111	—	105	130	—

Разряды строеній по ремесламъ и складамъ.	С	Т	
	КИРПИЧНЫЯ.		
	К	Р	
	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
	С о 100		

Разрядъ В.

Фабрики, заводы и разныя заведенія дѣйствующія огнемъ или если не огнемъ, то въ коихъ бываетъ постоянное скопленіе удобовоспламеняющихся веществъ, а также строенія признанныя по своему назначенію особо опасными:

	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
а) для строеній	30	60	—
б) для движимости въ этихъ строеніяхъ	50	100	—

р о е н і я.								
КАМЕННЫЯ.			СМѢШАННЫЯ.			ДЕРЕВЯННЫЯ.		
ы т ы я.								
Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.	Прочно.	Непрочн.	Соломой.
рублей въ копѣйкахъ.								
35	65	—	60	80	—	78	90	—
55	105	—	75	115	—	130	150	—

		КИРПИЧНЫЯ.									КАМЕНН					
		К									Р					
		Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.		
		ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.
		Копѣекъ														
Разрядъ А.																
I категорія.																
а) при безопасн. сосѣд.	строен.	35	27	20	70	38,25	35	98	—	150	35	27	25	70	38,25	50
	движим.	45	30	23	80	42,5	40	112	—	138	45	30	29	80	42,5	57
б) при опасномъ сосѣд.	строен.	35	34,1	60	70	45,5	70	98	—	150	35	34,1	75	70	45,5	100
	движим.	45	37,9	69	80	50,8	81	112	—	138	45	37,9	86	8	50,6	115
II категорія.																
а) при безопасн. сосѣд.	строен.	40	32,4	20	75	43,7	35	105	—	150	40	32,4	25	75	43,7	50
	движим.	50	36	23	85	48,6	40	119	—	,38	50	36	29	65	48,6	57
б) при опасномъ сосѣд.	строен.	40	40,5	60	75	51,7	70	105	—	150	40	40,5	75	75	51,7	100
	движим.	50	45	69	85	57,5	81	119	—	138	50	45	86	85	57,5	115
Разрядъ Б.																
I категорія.																
а) при безопасн. сосѣд.	строен.	40	36	20/60	75	58,9	35/70	105	—	150	40	36	25/75	75	58,9	50/100
	движим.	50	40	23/69	85	65,5	40/81	119	—	138	50	40	29/86	85	65,5	57/115
б) при опасномъ сосѣд.	строен.	40	46,4	60	75	64,9	70	105	—	150	40	46,4	75	75	64,9	100
	движим.	50	51,6	69	85	72,2	81	119	—	138	50	51,6	86	85	72,2	115
II категорія.																
а) при безопасн. сосѣд.	строен.	40	45	20/60	75	63,8	35/70	105	—	150	40	45	25/75	75	63,8	50/100
	движим.	50	50,1	23/69	85	70,4	40/81	119	—	138	50	50,1	29/86	85	70,4	57/115
б) при опасномъ сосѣд.	строен.	40	51,6	60	75	79	70	105	—	150	40	51,6	75	75	79	100
	движим.	50	57,3	69	85	87,8	81	119	—	138	50	57,3	86	85	87,8	115

...ы я.			Смѣшанныя.									Деревянныя.								
ы			т						ы					я.						
Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.		
ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.
со			100			рублей.														
98	—	300	80	64,8	38	140	81,6	75	196	—	300	110	81	50	180	97,4	100	52	—	300
112	—	172	85	72	44	145	90,7	86	203	—	345	110	90	57	180	108,3	115	252	—	345
98	—	300	80	74,25	88	140	91,1	125	196	—	3`0	110	101,25	100	80	118	150	252	—	300
112	—	172	85	82,5	101	145	101,3	144	203	—	345	110	112,5	110	180	131,2	172	252	—	345
105	—	300	85	67,5	38	145	84,4	75	203	—	300	115	94,5	50	190	111,4	100	266	—	300
119	—	172	90	75	44	150	93,8	86	210	—	345	115	105	57	190	123,8	115	266	—	345
105	—	300	85	82,3	88	145	93,2	125	203	—	300	115	108	100	90	124,9	150	266	—	300
119	—	172	90	91,5	101	150	110,8	144	210	—	345	115	120	110	190	138,8	172	266	—	345
105		300	85	98,5	38/88	145	132,3	75/125	203	—	300	115	114,75	50/100	190	148,5	100/150	266	—	300
119	—	172	90	109,5	44/101	150	147	86/144	210	—	345	115	127,5	57/110	190	165	115/172	266	—	345
105	—	300	85	108	88	145	141,7	125	203	—	300	115	135	100	190	168,7	150	266	—	300
119	—	172	90	120	101	150	157,5	144	210	—	345	115	150	110	190	187,5	172	266	—	315
105	—	300	85	101,25	38/88	145	135	75/125	203	—	300	115	128,25	50/100	190	162	100/150	266	—	300
119	—	172	90	112,5	44/101	150	150	86/144	210	—	345	115	142,5	57/110	190	180	115/172	266	—	345
105	—	300	85	116,1	88	145	149,8	125	203	—	300	115	141,75	100	190	175,5	150	266	—	300
119	—	172	90	129	101	150	166,5	144	210	—	345	115	157,5	110	190	195	172	266	—	345

	КИРПИЧНЫЯ.									КАМЕНН					
	Кр														
	Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.		
	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.
	Копѣекъ														
Разрядъ В.															
Безъ категорій: строенія	45	67,5	60	80	135	70	112	—	150	45	67,5	75	80	135	100
Безъ категорій: движимость	55	75	69	90	150	81	126	—	138	55	75	86	90	150	115

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.		С Т			
		КИРПИЧНЫЯ. К Р			
		Прочно.		Непрочно.	
		В. С.	З.	В. С.	З.
		С о 100			
Разрядъ А.					
I категорія:					
а) при безопасномъ сосѣдствѣ:	для строеній . .	12,0	16,0	16,98	24,0
	для движимости .	20,0	18,0	28,3	28,0
б) при опасномъ сосѣдствѣ:	для строеній . .	13,8	20,0	20,22	28,0
	для движимости .	23,0	23,0	33,7	32,0
II категорія:					
а) при безопасномъ сосѣдствѣ:	для строеній . .	14,4	16,0	19,38	24,0
	для движимости .	24,0	18,0	32,3	28,0
б) при опасномъ сосѣдствѣ:	для строеній . .	18,0	20,0	22,98	28,0
	для движимости .	30,0	23,0	38,3	32,0

р о е н і я.											
КАМЕННЫЯ.				СМѢШАННЫЯ.				ДЕРЕВЯННЫЯ.			
ы т ы я.											
Прочно.		Непрочно		Прочно.		Непрочно.		Прочно.		Непрочно.	
В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.
рублей въ копейкахъ.											
12,0	20,0	16,98	30,0	28,8	36,0	36,3	44,0	36,0	44,0	43,5	56,0
20,0	23,0	28,3	35,0	48,0	41,0	60,5	51,0	60,0	51,0	72,5	64,0
13,8	25,0	20,22	35,0	33,0	40,0	40,5	48,0	45,0	52,0	52,5	64,0
23,0	29,0	33,7	40,0	55,0	46,0	67,5	55,0	75,0	60,0	87,5	74,0
14,4	20,0	19,38	30,0	30,0	36,0	37,5	44,0	42,0	44,0	49,5	56,0
24,0	23,0	32,3	35,0	50,0	41,0	62,5	51,0	70,0	51,0	82,5	64,0
18,0	25,0	22,98	35,0	36,6	40,0	44,1	48,0	48,0	52,0	55,5	64,0
30,0	29,0	38,3	40,0	61,0	46,0	73,5	55,0	80,0	60,0	92,5	74,0

Разряды строеній по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.		С … Т			
		КИРПИЧНЫЯ.			
		к … р			
		Прочно.		Непрочно.	
		В. С.	З.	В. С.	З.
		С о … 100			
Разрядъ Б.					
I категорія:					
а) при безопасномъ сосѣдствѣ:	для строеній	18,84	16/24	27,36	24/36
	для движимости	31,4	18/28	45,6	28/41
б) при опасномъ сосѣдствѣ:	для строеній	21,54	20/28	30,12	28/40
	для движимости	35,9	23/32	50,2	32/46
II категорія:					
а) при безопасномъ сосѣдствѣ:	для строеній	20,88	16/24	28,4	24/36
	для движимости	34,8	18/28	49,0	28/41
б) при опасномъ сосѣдствѣ:	для строеній	23,94	20/28	32,46	28/40
	для движимости	39,9	23/32	54,10	32/46

р о е н і я.											
КАМЕННЫЯ.				СМѢШАННЫЯ.				ДЕРЕВЯННЫЯ.			
ы т ы я.											
Прочно.		Непрочно.		Прочно.		Непрочно.		Прочно.		Непрочно.	
В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.
рублей въ копейкахъ.											
18,84	20/30	27,36	30/45	43,8	36/56	58,8	44/76	51,0	44/64	66,0	56/84
31,4	23/35	45,6	35/52	73,0	41/64	98,0	51/87	85,0	51/74	110,0	64/97
21,54	25/35	30,12	35/50	48,0	40/64	63,0	48/84	60,0	52/80	75,0	64/100
35,9	29/40	50,2	40/57	80,0	46/74	105,0	55/97	100,0	60/92	125,0	74/115
20,88	20/30	28,4	30/45	45,0	36/56	60,0	44/76	57,0	44/64	72,0	56/84
34,8	23/35	49,0	35/52	75,0	41/64	100,0	51/87	95,0	51/74	120,0	64/97
23,94	30/35	32,46	35/50	51,6	40/64	66,7	48/84	63,0	52/80	78,0	64/100
39,9	29/40	54,10	40/57	86,0	46/74	111,0	55/97	105,0	60/92	130,0	74/115

Разряды строеній по ремесламъ и складамъ.	С т			
	КИРПИЧНЫЯ.			
	к р			
	Прочно.		Непрочно.	
	В. С.	З.	В. С.	З.
	С о 100			
Разрядъ В.				
Фабрики, заводы и разныя заведенія дѣйствующія огнемъ или если не огнемъ, то въ коихъ бываетъ постоянное скопленіе удобовоспламеняющихся веществъ, а также строенія признанныя по своему назначенію особо опасными.				
а) Для строеній	30	24/28	60	36/40
б) Для движимости въ этихъ строеніяхъ .	50	28/32	100	41/46

р о е н і я.											
КАМЕННЫЯ.				СМѢШАННЫЯ.				ДЕРЕВЯННЫЯ.			
ы т ы я.											
Прочно.		Непрочно.		Прочно.		Непрочно.		Прочно.		Непрочно.	
В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.	В. С.	З.
рублей въ копейкахъ.											
30	$\frac{30}{35}$	60	$\frac{45}{50}$	—	$\frac{56}{64}$	—	$\frac{76}{84}$	78	$\frac{64}{80}$	90	$\frac{84}{100}$
50	$\frac{35}{40}$	100	$\frac{52}{57}$	—	$\frac{64}{74}$	--	$\frac{87}{97}$	130	$\frac{74}{92}$	150	$\frac{97}{115}$

ы я.			Смѣшанныя.									Деревянныя.								
ы			т						ы			я.								
Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.			Желѣзомъ.			Деревомъ.			Соломой.		
ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.	ч. о.	в. с.	з.
со 100 рублей.																				
112	—	300	90	—	88	150	—	125	212	—	300	120	175,5	100	200	202,5	150	280	—	300
126	—	172	95	—	101	160	—	144	224	—	345	120	195	110	200	225	172	280	—	345